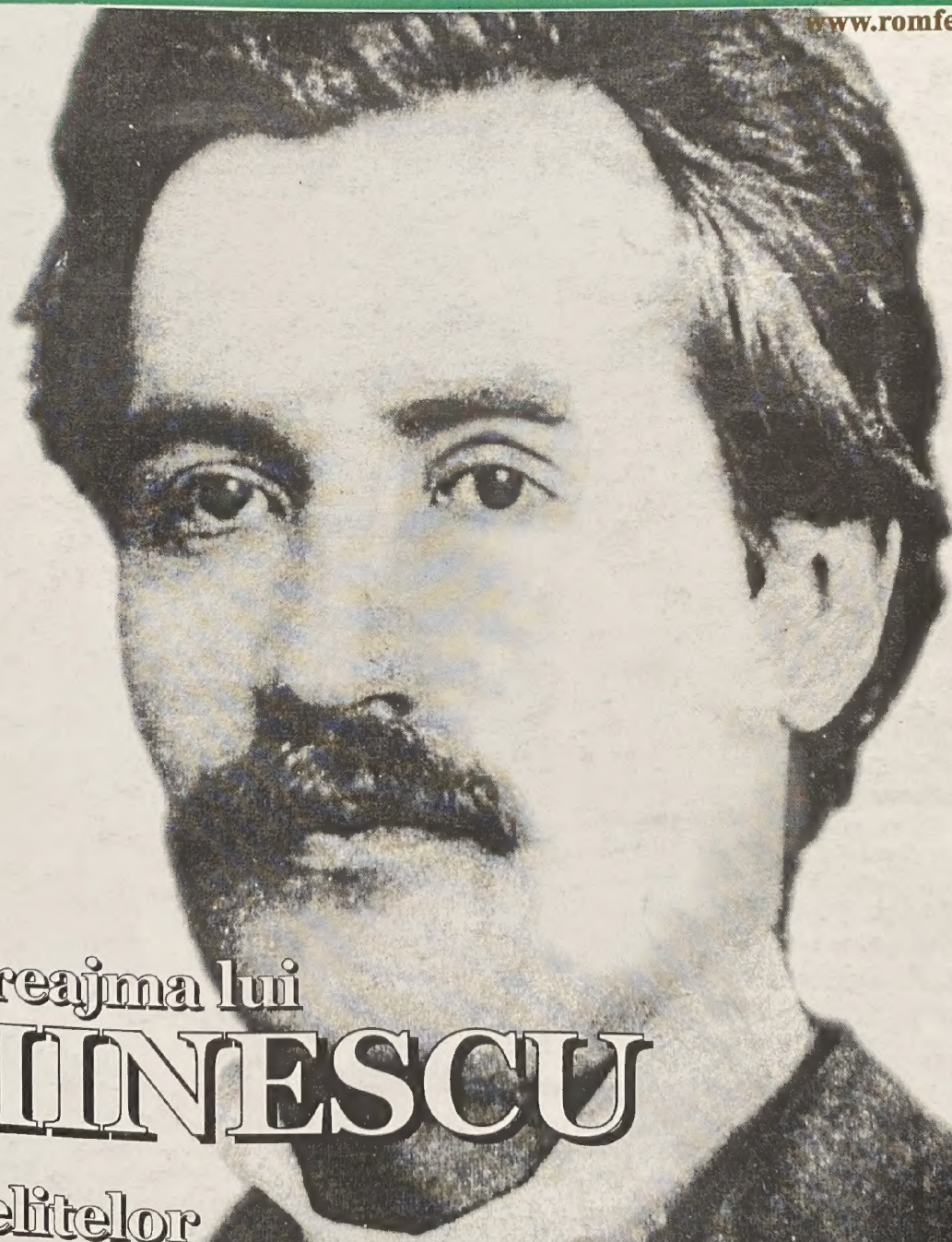


# rost

manifest românesc

[www.romfest.org](http://www.romfest.org)



Prin preajma lui

## EMINESCU

Rolul elitelor

Dialog despre familie cu  
Pr. Arsenie Papacioc

Laboratorul

Bi. B. B.



# sumar

numărul 4 - iunie 2003

## editorial:

*Mentalitatea de spectator*  
de Claudiu Târziu (p. 1)

## repere:

*Prin preajma lui Eminescu* (pp. 2 - 3)  
de Mircea Platon  
*Cum se cuvine înțeleasă "Doina" lui Eminescu* (3-5)  
de Răzvan Codrescu  
*Mihai Eminescu - itinerar biografic* (6)  
*Eminescolocviu* (7)  
de Ioan Răducea

## politice:

*Un tratat ca o mîngiere de fiară* (10)  
de Viorel Patrichi  
*Ambițiile incoerente ale Europei* (11 - 12)  
de Radu Dumitrescu  
*Cangrena pe care o venerăm* (13 - 14)  
de Manuel Haiduc

## dosar:

*Rolul elitelor* (14 - 18)  
de Varujan Vosganian  
*Elitele politice românești în perioada de tranziție* (19 - 20)  
de Alexandru Boer  
*Anihilarea libertății de gândire în România comunistă (1944-1953)* (21 - 23)  
de Clara Cosminescu

## Ofertă de publicitate

Revista *Rost* oferă posibilitatea firmelor și organizațiilor de a se face cunoscute cititorilor săi prin intermediul paginilor de publicitate. Tarifele sunt avantajoase și includ procesarea și machetarea materialelor publicitare. La trei apariții, una este gratuită, indiferent de modulul ales, cu excepția copertei IV. Pentru contractele pe termen lung clientul beneficiază de reduceri și bonificații.

Pentru detalii, contactați administrația publicației, la tel. 0740. 114. 706 sau 0723.504.807.

*Pericolul elitei virtuale* (23 - 24)

de Cristi Pantelimon  
*În cultură, regele a murit.*

*Unde este regele?* (25 - 26)

de Corina Bistriceanu

*„Noblețea” diavolului* (26 - 27)

de Paul Ghițiu

## creștinul:

*Părintele Arsenie Papacioc:*

*„Bărbatul este capul familiei, iar femeia este inima”* (28)

de Eleodorus Enăchescu

*Simbolistica andreeană* (29)

de Dumitru Manolache

## esențial:

*Idealul de viață și conștiința morală în manualele interbelice* (30 - 31)

de Silviu Alupei

## cealaltă Românie:

*Cine sînt aromânii?* (32 - 33)

de Hristu Căndroveanu

## la rost

*Laboratorul pervers: Big Brother* (34)

## semnale editoriale

(35)

## poșta redacției

(36)

**rost**  
manifest cultural

Fondată 2002

Revistă editată de  
Asociația ROMFEST XXI

Președinte de onoare  
Pr. Gheorghe  
CALCIU-DUMITREASA

Președinte  
Prof. Marcel PETRIȘOR

Director editorial  
Claudiu TÂRZIU  
tel: 0740 114 706

Director executiv  
Nicu BUTNARU  
tel: 0723 504 807

Secretar general de redacție  
Gabriel NĂSTASE

Redactori  
Mihail ALBIȘTEANU  
Silviu ALUPEI  
Radu DUMITRESCU  
Mircea PLATON  
Florea TIBERIAN

Design și grafică  
Gina ROGOJINOIU

Correspondență  
C.P. 62, Oficiul Poștal 66,  
București.  
e-mail: rost@romfest.org  
http://www.romfest.org

Difuzare  
Rodipet SA, Compress SRL,  
Anota SRL

Abonamente: direct la redacție  
sau prin Rodipet (nr de catalog:  
4843-VI)

ISSN: 1583-6312

Punctele de vedere susținute în paginile publicației *Rost* nu pot fi atribuite organizației Romfest XXI. Asociația își exprimă pozițiile numai prin textele asumate de reprezentanții săi sub semnătură oficială. Reproducerea unor articole aparute în paginile revistei

*Rost* este permisă numai cu acordul scris al Redacției.

## editorial

A m mai spus-o: *mentalitatea*<sup>1</sup> este principala cauză a eșecurilor în lanț suferite de societatea românească post-decembristă. Pînă nu ne vom debarasa și de ultimele reziduuri ale mentalității comuniste, vom continua să rătăcim în deșertul tranziției. Înertile mentalități înșurubate în minți de totalitarismul comunist ne împiedică să facem vreun progres. Bunăoară, *mentalitatea* îi face imobili pe cei mai mulți români. Sînt spectatori la propria lor viață. Evenimentele care li se înîmplă le smulg lacrimi, zîmbete sau aplauze. Dar nu-i determină să acționeze. Necăzurile îi împing în cochilia singurătății, în tovărășia penibilă a alcoolului. Realitatea le dă peste coamele de melci orbi și îi face retractili. Furia li se împotmolește în hazul de necaz. Înainte vreme, cînd poliția politică rețea crud orice încercare de protest, românii defulau prin “șopîrlițele” strecurate în cărți, filme și spectacole, prin bancul susurat între prieteni. Astăzi, cînd au libertatea de a îndrepta rîul care li s-a făcut în comunism, cînd au dreptul real la asociere pentru o cauză nobilă, cînd pot lua atitudine, înjură guvernul și rid gros. Fără nădejde. Politica îi scîrbește, și pe bună dreptate. Societatea civilă îi lasă indiferenți.

Mare parte din români nu știu ce înseamnă societatea civilă (care, în România, se reduce la presă și la cîteva organizații mai vizibile). Nici nu-i preocupă să afle. Și mă voi referi la ei din perspectiva

ză să se implice în diferite proiecte ale societății civile (de la sprijinirea persoanelor cu nevoi speciale, la acțiuni culturale de amploare).

O mică parte din concetățenii noștri se simt atrași de gîndul unor fapte în folosul comunității, în slujba unor idealuri înalte. Aceștia se împart

pectiva unei asociații care servește *ideea națională și ideea creștină*.

Sînt destui dintre cei cărora trebuie să le înmoie posmagii care, totuși, aderă la o organizație civică. Împinge nevoia de a aparține unui grup. Însă nu participă cu adevărat. O scaldă, nu își îndeplinesc sarcinile, n-au inițiativă. Mai mult încurcă decît folosesc. Sînt tributar, într-o oarecare măsură, *mentalității de spectator*. Doar că își doresc o relație mai apropiată cu “actorii”. Greu va reuși un lider ori o întreagă organizație să-i determine să țină ritmul. De aceea, categoric, trebuie eliminată. Puterea unei organizații nu este dată atît de numărul membrilor săi, cît mai ales de gradul de



## MENTALITATEA de spectator

Claudiu TÂRZIU

în: făuritori, comozi și lași. Prima categorie este cel mai puțin numeroasă. Majoritatea românilor nu găsește nici un rost în a-și cheltui energia și timpul, a uza generoși de competența lor pentru binele comun. Implicarea în “viața cetății” este semn de responsabilitate și de iubire față de aproapele - calități care le lipsesc.

Trist este că nu toți cei care se aruncă în apele involburate ale unei activități civice o fac dezinteresat sau din tot sufletul. Pe alții îi împiedică să se dăruiască total obligațiile personale de tot soiul.

Dar nu despre ei vreau să fac vorbire aici, ci despre leneși și fricoși. Și mă voi referi la ei din pers-

implicare și de potența acestora - intelectuală, financiară etc.

Cît despre lași, sînt aceia care cred în aceleași principii și valori, care ținesc după același ideal, dar îi paralizază frica de a nu păți ceva. Dacă șeful nu e de acord cu ce gîndesc și mă dă afară din serviciu? Dacă nevastă nu-i place în ce scop îmi folosesc timpul liber și divorțează? Dacă părinții se supără și mă izgonesc? Dacă îi urmărește pînă la sfîrșit. Lor le aduc aminte cuvintele Domnului și Mîntuitorului nostru: “Cine ține la viața lui o va pierde, iar cine își va pierde viața lui pentru Mine o va afla” (Matei, 10, 39). Acest adevăr este valabil, *mutatis mutandis*, și în cazul celor care își iubesc mai mult propriul confort decît neamul.

<sup>1</sup> În limbajul curent, *mentalitatea* desemnează o stare de spirit, un mod de a vedea lucrurile fundamentat pe principii, maniera asociată obiceiurilor observate în comportamente.

*Mentalitatea* poartă în ea o viziune asupra lumii și generează atitudini (maniere de a fi) față de elementele mediului care constituie obiecte nodale (univers, viață, divinitate, timp, organizare socială etc.) - referenți esențiali ai identității grupale.

*Mentalitatea* apare ca sistem de referință, sistem al reprezentărilor, sursă a interpretărilor asupra lumii și sursă a expresiilor specifice ale grupului, ca nucleu al identității grupale.

O *mentalitate* poate fi sintetizată sub forma unui sistem de premise, de modele și reprezentări (de exemplu, trebuie să crezi și să înovezi - *mentalitate progresistă*; trebuie să analizezi și să raționezi - *mentalitate raționalistă*). (cf. *Vocabularul societății plurale*, editat de Fundația pentru o Societate Deschisă, Timișoara, 1998)



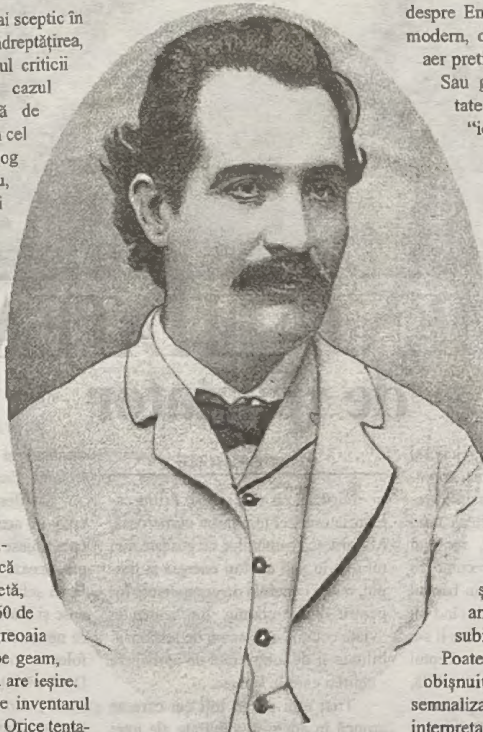


# PRIN PREAJMA LUI EMINESCU

Mircea PLATON

Sunt din ce în ce mai sceptic în ceea ce privește îndreptățirea, autoritatea și rostul criticii literare. Cel puțin în cazul poeziei, orice tentativă de interpretare mi se pare, în cel mai bun caz, un monolog dramatic. În cel mai rău, un viol. De cele mai multe ori criticul se mută în interiorul strofelor ca un instalator într-o garsonieră urmând a fi "dată în folosință". Ciocănește maniacal în țevile ritmului, fâsăie robinetele rimei, se trănțește pe jos în poziții bizare ca să vadă mai bine intricațiile tropilor. În cele din urmă înfige-un compas în cordul poetului, trasează un cerc împrejur și proclamă că exegeza sa e completă, nuanțată, perfectă: are 360 de grade. Apoi își ia greoaia geantă cu scule și iese pe geam, căzând în gol. Poezia nu are ieșire. De aceea nu putem face inventarul "misterului eminescian". Orice tentativă se concretizează fie în fraze incantatorii, de liturghie literară – precum la G. Călinescu –, fie în obrăznicii de gălgani zburliți care fluieră în biserică și își lăpășesc guma de strane pentru a-și dovedi cât de tari sunt – cum au făcut cândva cei de la *Dilema*<sup>1</sup>.

Despre Eminescu s-a scris mult și spectaculos<sup>2</sup>. Inspirat. Cu erudiție. Cu rafinament. Cu patimă. Drept pentru care țelul acestei desfășurări literare nu e de a studia trunchiul poeziei eminesciene – de care s-a ocupat critica –, nici rădăcinile – elu-



cidate de istoricii literari. Ceea ce mă interesează e zvonul frunzelor pe crengi. Umbre. Ecouri. Posteritatea. "Mitul Eminescu".

Acum câțiva ani, vizitând Muzeul de Artă Contemporană din Frankfurt, am ajuns la un moment dat într-o sală care oferea contemplației, în zbârnăitul verzui al tuburilor de neon, o "instalație": agățate de tavan, spânzurau, hepatice, eprubete pline cu urină. Când le-am văzut, mi-am amintit instantaneu de numărul *Dilemei*

despre Eminescu. Același stil, post-modern, de a-ți flutura dejecțiile în aer pretinzând că faci artă. Poezie. Sau gazetărie. Aceeași modalitate de a agresa "canonul", "ierarhia", "mitul"<sup>3</sup>.

"Demitizarea", acesta e, și la noi, cuvântul de raliere al postmoderniștilor<sup>4</sup>. Or ce altceva e mitul decât o încercare de a explica lumea. O narațiune cadru și temel. Un mod de a media contactul cu realitatea. Un ritual adică. Dar întreaga civilizație umană se sprijină pe ritual. Și uneori chiar numai pe convenție. Și alfabetul e o convenție. Și bunele maniere. Sau știința. Imediată trăire e numai rara iluminare a misticului și neîntrerupta stupeoare a animalelor. Ei sunt singurii subiecți care trăiesc în obiect.

Poate și pietrele. În rest, oamenii obișnuiți inventează sisteme de semnalizare, își construiesc grile de interpretare, trasează hărți conceptuale, sunt convenționali. Se folosesc de non-mimetică artă a arhitecturii pentru a locui spațiul. Așază confecțiile între piele și aer.

Eliberarea de convenție se face prin ascensiune canonică, prin disciplină liturgico-ascetică, nu prin nonconformism; care duce la bestializare<sup>5</sup> sau moarte. De aceea, cred eu, dacă entropia contrazice existența unei "legi a conservării energiei", nu nimic nu ne poate împiedica să vorbim de o "lege a conservării energiei mitice"<sup>6</sup>. În buna ordine a lumii, un mit nu poate fi distrus decât dacă îl

înlocuiești instantaneu cu altul. Dar aici intervine o problemă: și anume, relativismul postmodernismului, gnoseologia lui solomonică, faptul că dă dreptate tuturor și nimănui. Dacă ne situăm pe o poziție tradiționalistă și apărăm ierarhia, atunci Eminescu nu poate fi coborât de pe soclu. Și nici nu va putea fi: pentru că e un "părinte fondator". Cum Homer. Dante. Shakespeare. Nu e o poveste de spus la drum de seară. E chiar drumul.

Dacă, pe de altă parte, îl contestăm pe "Eminescu"<sup>7</sup> de pe coclaurii relativismului postmodern, atunci contestarea devine un mof. Pentru că nu are motor axiologic.

În același, de mucedă notorietate, număr al *Dilemei*, Mircea Cărtărescu înțelege să ne trezească la Eminescu descriindu-ne părul de pe picioare și "platfusul" poetului. Fapt care nu mă deranjează: fiecare ia din Eminescu numai ceea ce consideră că i se potrivește mai bine. Ceea ce mă nedumirește e însă tăfna dadaistă pe care și-o asortaseră condecienți cu pricina.

Proprie culturii post/moderne e viteza. Adică stilizarea. Or mitul e tocmai stilizare. Din acest punct de vedere, descrierea lui Cărtărescu e de o minuțiozitate de taxidermist cu totul și cu totul obsoletă. De spirit festos-parohial, de "amurg al Evului Mediu". Mediocrul profesor de liceu care mănăiește trei șabloane despre Eminescu e mai modern decât elitistul, academicul Cărtărescu. Acolo unde profesorul<sup>8</sup> oferă elevilor săi o viziune deformată, schematică, pătrășoasă, evident falsă (deci modernă!) a lui Eminescu, Mircea Cărtărescu se zbate într-un naturalism blănos care are pretenția că ne înfățișează adevărul. Ca și cum, conform epistemologiei postmoderne, ar exista un adevăr. Ca și cum nu ar conta numai unghilul. Și spontaneitatea. Or clișeele semidoctilor sunt mult mai spontane decât căzminele originalități ale desantului anti-eminescian cu pricina. Multiculturalismul, de la care se reclamă Cărtărescu & co., respectă culturile orale sau de massă

exact la fel de mult ca pe cele scrise. Spontaneitatea folclorică a zvonului sau a clișeului/arhetipului cultural (prezent în benzi desenate, rap etc.) e, pentru postmoderni / multiculturaliști / corecții politici, la fel de importantă<sup>9</sup> ca excursul celui mai percutant erudit. Nu ai dreptul să te simți superior din pricina că tu ai o cultură bazată pe scris și pe citit în vreme ce cultura bășcanului din apartamentul vecin e eminamente orală<sup>10</sup>.

Fapt care mă aduce la penultimul paragraf al acestui argument. Și anume la cel consacrat frecvențelor imbolduri – manifestate și în paginile *Dilemei* sus-pomenite – de a se citi mai mult Eminescu. De ce? Nu e mai bine, mai eminescian oarecum, să rămânem la "povești și basme, ghicitori, eresuri", chiar și-n privința poetului național? Cititul, alfabetizarea în general, nu a făcut decât să le sumetească multora prostia. Să le-o acrească. Să le-o violențască. După vârsta școlară să citească Eminescu numai cei care simt nevoia să o facă. Care deci pot să o facă. Poezia nu e democratică.

În definitiv, Eminescu e alfabetul literaturii române (căreia cronicarii îi sunt ideogramele). E o împlinire care deschide, care potențează; dacă e asimilată. Iar copiii învață să scrie făcând mai întâi bețișoare, cârlige și bastonașe. Cu o profuziune de porcușori. Unii, apoi, ajung la o desăvârșită caligrafie, alții se descurcă, alții se dedică mai cu spor muncilor manuale. Tuturor însă li se dă o șansă. În hotarele "scripturilor române" această șansă se numește Mihai Eminescu. Nu Macedonski.

## Note:

<sup>1</sup> Un comentariu amănunțit al aceluia grupaj de articole am publicat mai întâi în "Convorbiri literare" și mai apoi în volumul "Fără îndoială", Iași, Ed. Timpul, 2001. În cele ce urmează, recursul la nume și afirmații cuprinse în acel număr se datorează purei comodități, nevoii de

a conferi prostiei și obrăzniciei "multiculturaliste" un chip cunoscut cititorilor de reviste.

<sup>2</sup> Mă gândesc la Caracostea, la Murărașu, la Matei Călinescu, Ioana Em. Petrescu, Rosa del Conte etc.

<sup>3</sup> Având în vedere faptul că acest articol e unul literar, nu fac aici distincția între "mit" și "religie". Pe care, numai în acest caz, le consider, laolaltă cu strivitoarea majoritate a intelectualilor noștri analfabeți teologic, unul și-același lucru.

<sup>4</sup> Fie ei literari, ca I.B. Lefter, sau istorici, ca Lucian Boia.

<sup>5</sup> Adică la "ieșirea din rând cu lumea" în jos.

<sup>6</sup> Sau, în unele cazuri, "Mitice".

<sup>7</sup> Folosesc ghilimelele pentru că nu e neapărat vorba de Eminescu "în sine", ci de "vulgata" eminesciană.

<sup>8</sup> Sau profesoara, în cazul mai traumatizantului Cezar Paul Bădescu.

<sup>9</sup> Sau la fel de lipsită de semnificație; nimeni nu poate spune cu exactitate.

<sup>10</sup> În același spirit de plebeu diletantism, în țări mai avansate pe drumul multiculturalismului decât România e posibil să obții o licență în literatura engleză fără să faci nici un curs despre Shakespeare, de exemplu, studiind în schimb versurile de la cântecele Madonnei. Or, încă o dată, Cărtărescu & co. erau/sunt iritați de romanțele "pe versuri" de Eminescu. Ceea ce e complet inadmisibil la niște spirite corect dezarticulate post-modern.







# Cum se cuvine înțeleasă „DOINA” LUI EMINESCU

Răzvan CODRESCU

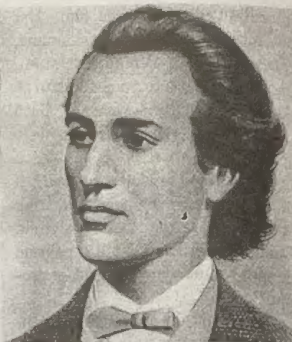
**D**oina lui Eminescu, pe care Octavian Goga o numise cindva – retoric, firește – „cea mai categorică evanghelie politică a românismului”<sup>1</sup>, tinde să fie receptată astăzi ca o piesă de la periferia creației eminesciene, discutabilă atât sub aspect estetic, cât și sub aspect ideologic. Ea ar merita cel mult complezența noastră (în felul în care o merită, bunăoară, *Un răsunet* de Andrei Mureșanu). Nu lipsește nici punctul de vedere conform căruia *Doina* ar fi un reflex al nebuniei poetului, având în vedere că închegarea ei definitivă s-a produs cu puțin înaintea crizei fatale (în vara lui 1883). Aprecierile de felul acesta pomesc, dacă nu de la o inabilă frondă anti-românească, în orice caz de la niște neînțelegeri de principiu.

Mai întâi este vorba, adesea, de o inadecvare a criteriilor estetice. Cu toate că aparține unui autor cult, *Doina* trebuie judecată după estetica poeziei populare, căreia Eminescu i s-a circumscris în mod voit, cu o genială putere de transpunere și sinteză creatoare. Scoasă din acest sistem de referință, orice discuție asupra ei devine arbitrară și nelegitimă. În al doilea rând, *Doina* nu este o scriere ideologică, ci o creație artistică, fictivă și simbolică, tocmai de aceea ireductibilă la o contingență istorică precisă. Ea este expresia lirică a necesității de conservare a ființei și identității naționale, ceea ce nu constituie o năzuință politică sau filosofică, ci una ontologică și morală, un ideal care totalizează și transcende fenomenalitatea brută. Citită prost, ea poate părea o profesiune de credință rasistă. Citită adecvat, ea nu este decât „fiecțiunea ideală” a posibilei noastre afirmări pe linia și în cadrele neamului. Cât despre invocarea „nebuniei” poetului, aici neadevărul se împletește cu infamia.

Textul nu numai că nu are nici un semn de incoerență, dar atitudinea lui fundamentală și multe dintre aspectele particulare se regăsesc de-a lungul întregii creații eminesciene. *Doina* n-adeuce nimic esențial nou, ci este doar sinteză ultimă a unei coordonate majore a spiritului eminescian, evidente încă din epoca vieneză (G. Călinescu avea temeiuri să presupună că poezia e cu mult anterioară apariției sale publice; nu-i exclus ca „geneza interioară” a *Doinei* să se lege de pregătirea serbărilor de la Putna, din 1870-71). Pe de altă parte, există în scrisul lui Eminescu accente lirice la fel de „radicale”, din vremuri în care nu putea fi suspectat de vreo urmă de „nebunie”...

*Doina* nu este nicidecum o producție o producție inferioară sau marginală, ci, la o analiză atentă, o creație reprezentativă și testamentară, o capodoperă în genul ei, cel puțin în spațiul sensibilității românești, dincolo de popularitatea sau impopularitatea conjuncturală.

În poezia aceasta, ca și în alte cîteva, geniul lui Eminescu se subsumează subtil geniului folcloric românesc. „Eu!” liric se obiectivează, în sensul absorbției „sinelei” individual în „sinea largită” a neamului său. Vocea lirică devine expresie unanimă și supratemporală de revoltă, durere și nădejde românească. Taina acestei reprezentativități exemplare – care nu rezultă doar din cutare text, ci și din imaginea globală a operei – au subliniat-o toți comentatorii lui de seamă: „expresia integrală a sufletului românesc” (N. Iorga), „mai mult un exponent decît un individ” (G. Călinescu), „conștiința noastră mai bună” (C. Noica) etc. (Din păcate, pe fondul trufiei contemporane a „eului”, a disoluției lui „noi” fie în aventurile individualismului anarhic, fie în pseudo-comunitarismul



maselor depersonalizate, virtutea tradițională a „personalismului trans-individual” e din ce în ce mai puțin înțeleasă; de aici dubla criză: a spiritului religios și a spiritului național)<sup>2</sup>.

Nimic n-putea servi mai bine acestui „lirism obiectivat” decît specia tradițională a doinei și simplitatea limbii populare, cu neostentative nuanțe arhaice și regionale. Intuiția artistică a lui Eminescu a selectat formele cele mai adecvate acestui tip de discurs, cu virtuți deopotrivă comprehensive, persuasive și mnemotehnice, indiferent de condiția socială sau intelectuală a receptorului român. Avem aici principala explicație a popularității de odinioară a *Doinei* eminesciene, precum și a forței ei mobilizatoare din momentele de tensiune națională (chiar și cei ce, în pripa rațiunii sceptice, tind să o considere „desuetă”, „retrogradă” sau „reacționară”, ajung să se lase purtați, în clipele de euforie comunitară, de vraja sonorilor ei<sup>3</sup>; e ceva care urcă din adîncurile ființei etnice, ceva care ne transcende, în mod inefabil, individualitatea și raționalitatea). Poate că nimeni nu s-a priceput mai bine ca Eminescu să pună în vibrație cordele cele mai sensibile ale sufletului românesc, coborînd pînă la rădăcinile „subconștientului” etnic (în sens blagiu).

Prin această însușire harismatică este Eminescu naționalist, dincolo de orice conjunctură politică. *Doina* nu trimite nicidecum spre o agresivitate gregară, cum s-a spus uneori, parîndu-se pe litera textului, ci este cîntecul de veghe al românismului, încununat de o îndrăzneală aspirație mesianică. Așezat la hotarul dintre doina de jale și doina de haiducie (D. Murărașu și alții au arătat cum versuri întregi din lirica populară au trecut deliberat în textul eminescian), poetul construiește un

ansamblu metaforic, o hartă sufletească a românismului, ridicînd concretul la idealitatea alegorică.

„Prostul – își nota undeva Eminescu – este cel care ia metafora ad litteram”. Din nefericire, a existat și există încă ispita unei lecturi „prosteste” a *Doinei*, iar panica unora în fața acestor versuri se explică tocmai prin această „suficiență” a receptării (sesizabilă mai ales la ne-români). Discutînd cazul lui C. Dobrogeanu-Gherea (Solomon Solomonovici Katz), G. Călinescu scria: „Cînd e vorba de *Doină*, Gherea, neputînd să se smulgă din condiția lui de străin și să înțeleagă valoarea strict fictivă pe care noi o atribuim poeziei, găsește că Eminescu «a dat doinei un conținut absolut fals» [...] Însă dacă *Doina* e conținutistic xenofobă, ca poezie ea depășește orice tendință și exprimă numai aspirația spre o formă de stat fabuloasă [...] *Doina* simbolizează tocmai idealul națiunii”<sup>4</sup>. Iar D. Murărașu adaugă, în felul său mai didactic: „În poeziile lui Eminescu nu avem a face cu naționalismul militant, cu un naționalism care să aibă scopul de a determina atitudini ori fapte sociale, ci cu naționalismul-emoție, care se dezlănțuie cu toată forța și se topește întreg în sufletul poetului creator [...] Numai în planul ideal al poeziei Eminescu putea să-și găsească destinderea sufletească...”<sup>5</sup>.

Este o naivitate să cauți cu obstinație în *Doină* imediatul istoric, politic sau geografic. Denumirile de riuri, localități sau provincii devin aici metafore ale unui spațiu sufletec; „strănuil” („muscal” sau de altă origine), „neagra străinătate”, desemnează în plan metaforic orice primejdie de anulare sau perversiune a identității naționale, fie ea prezentă, trecută sau viitoare; „drumul-de-fier” nu este altă o aluzie la afacerea Stroussberg, cît un simbol al civilizației materiale care tinde să ne otrăvească, în numele „utilitarismului”, ființa moral-spirituală („Toate cîntecele pier”), problema care nu este numai a „românului” („creștinului”), ci a omului tradițional în genere; „Codrul – frate cu Românul” trimite la viziunea de origine tradițională a „etnosferei”, evidențiată și în *Scrisoarea III* („...rîul, ramul/ Mi-e prieten numai mie...”); blestemul („Cine-au îndrăgîț străinii...”) devine expresie metaforică a revoltei interioare și rechizitoriu liric al trădării de sine; în fine, invocarea retorică a lui Ștefan cel Mare (în *Scrisoarea III* fusese invocat Vlad-Țepeș) trimite spre un

ideal mesianic proiectat într-un viitor nedefinit, expresie ultimă a unui îndelungat cumul mistic al devenirii istorice a neamului.

*Doina* eminesciană se încheie cu această viziune grandioasă a „mîntuirii”, văzută ca rod posibil al unei conlucrări între vrednicia făptuirii omenești și harul dumnezeiesc care pronunță lumea („Doar s-a-ndura Dumnezeu/ Ca să-ți mîntui neamul tău!”). Această salvare infraistorică implică, pe de altă parte, o desăvîrșită unitate de credință și acțiune (împotriva tuturor „dușmănilor”, fizice și metafizice), angajînd atît omul („Ai s-aduni Moldova toată”), cît și elementele Ființei („Îți vin codri-n ajutor”), pe linia aceluia „sentiment cosmic și organic” al sensibilității răsăritene (ce a trecut și-n teoria eladiană a „creștinismului cosmic”). În subtext se simte o critică implicită a „lenei” și „resemnării” românești, iar cutare pagină din publicistica poetului ne poate înlesni, credem, înțelegerea simbolului mesianic al *Doinei*: „Bietul Ștefan Voievod! El știa să facă fărîme pe turci, țigari, leși și unguri, știa nițică slavonească, avusese mai multe rînduri de neveste, bea bine la vin vechi de Cotnar și din cînd în cînd tăia capul vreunui boier ori nasul vreunui prinț tătăresc. Apoi descăleca țiguri de-a lungul rîurilor, dăruia paștilor și dărbănilor locuri bune pentru pășunatul herghelilor de cai moldovenești, a turmelor de oi și de vite albe, făcea mănăstiri și biserici, și apoi iar bătea turcii, și iar descăleca țiguri, și iar se înșura, pînă ce și-au închis ochii în cetate la Suceava și l-au îngropat cu cîinste în mănăstirea Putnei. Ce-și bătea el capul cu idei cum le au d-alde gaze-tari de-ai noștri, ce știa el de subțetura de mînte din vremea de astăzi?”<sup>6</sup>. (Să nu uităm că *Doina*, în versiunea ajunsă pînă la noi, fusese destinată inițial să fie citită la dezvelirea statuii lui Ștefan – 5 iunie 1883 – de la Iași!)

Eminescu era potrivit idealismului prost și indiferentismului național, înțelegînd să opună, la modul romantic, cum a făcut-o în atîtea alte rînduri, icoana eroică a trecutului unui prezent decăzut și debusolat. Nostalgia lui patriarhală – cu acel reper poetic-convențional al „anului 1400”, cu viziunea „Daciei ideale” sau a raiului codrenesc al „țării de Sus” („Săracă țară de sus/ Toată faima ții s-a dus! Acu cîinci sute de ai/ Numai codru îmi e rău/ Împrejur creșteau pustii/ Se surpau împărății/ Neamurile-mbătrîneau/ Crăile se tre-

ceau/ Numai codrii tăi creșteau...”) – nu erau atît o formă de conservatorism arhaizant, cît expresia poetică a nevoii de puritate și rezistență națională. „Sănătoasa barbarie” (al cărei reflex se simte și-n versurile *Doinei*) nu reprezintă formula unei simple exaltări paseiste, ci o invitație ocolită la un realism constructiv, pe linia tradiției naționale; ea nu trebuie înțeleasă „prosteste”, ca expresie retrogradă a sălbăticiiei, ci ca formulă a echilibrului și vitalității etnice – teme firesc al oricărei afirmări și „mîntuiri” viitoare.

**Prin Tradiție spre Mîntuire** – iată sensul ultim al *Doinei* și al eminescianismului în genere. Dar nu este oare acesta un adevăr... universal?

## Note:

- <sup>1</sup> *Mustul care fierbe*, ed. cit., p. 43.
- <sup>2</sup> Este, în fond, criza globală a Tradiției. A se vedea subtilele considerații despre dinamica tradiției, cu distincția fundamentală între „im-personalizare” („de-apropiere”) și „depersonalizare” (pomi-din de la distincția mai generală dintre „limite” și „limitări”, deja impusă – la noi – de C. Noica și „școala” sa), în Andrei Scrima, *Timpu rugului aprins. Maestrul spiritual în tradiția răsăriteană*, Ed. Humanitas, București, 1996, mai ales pp. 41-48.
- <sup>3</sup> Să ne amintim cît de des s-a făcut apel la *Doina* lui Eminescu în cele cîteva luni de incandescență națională de după prăbușirea regimului comunist. În timpul lungii demonstrații din Piața Universității (aprilie-iunie 1990), se luase obiceiul ca *Doina* să fie declamată zilnic, de un cunoscut actor, din balconul Universității, electrizînd manifestații. Din păcate, poezia a fost recitată tot timpul fără versul „Și cum vin cu drum-de-fier”, care lipsește din prima ediție Maiorescu (pe atunci proaspăt reeditată anacronic, dar avînd la urmă niște „Corecțiuni și emendări” ce au fost trecute cu vederea). Nu s-a găsit nimeni să atragă atenția. După 45 de ani de comunism, una dintre cele mai populare poezii ale lui Eminescu fusese aproape uitată... (Așa cum uitat fusese și „Deșteaptă-te, Române...” – *Răsunetul lui Mureșanu*, decretat ulterior în național, dar din care, pe 21 decembrie 1989, în aceeași piață, tinerii abia de-și mai aminteau prima strofă!)
- <sup>4</sup> *Istoria literaturii române de la origini pînă în prezent*, ed. a doua (Al. Piru), Ed. Minerva, București, 1982, p. 551.
- <sup>5</sup> Naționalismul lui Eminescu, Ed. Pacifica, București, 1994, p. 253.
- <sup>6</sup> M. Eminescu, *Opere*, ed. Peripeticius, vol. X, Ed. Academiei, București, 1989, p. 28.







## MIHAI EMINESCU itinerar biografic

- Mihai Eminescu s-a născut la 15 ianuarie 1850. Mihail (forma Mihai s-a impus mai târziu) este al șaptelea copil din cei 11 ai căminarului Gheorghe Eminovici și ai Raluței Eminovici, fostă Jurașcu. Își petrece copilăria la Botoșani și Ipotești.
- Între 1858 și 1866 urmează școala la Cernăuți. Termină clasa a IV-a clasificat al 5-lea din 82 de elevi, după care face două clase de gimnaziu.
- 1866 este anul primelor manifestări literare ale lui Eminescu. În ianuarie moare profesorul său de limba română Aron Pumnul. Elevii acestuia scot o broșură *Lăcrămioarele învățăcelor gimnaziști*, în care apare și poezia "La mormântul lui Aron Pumnul" semnată M. Eminoviciu. La 25 februarie debutează în revista *Familia*, din Pesta, a lui Iosif Vulcan, cu poezia "De-aș avea". Iosif Vulcan îi schimbă numele în Mihai Eminescu.
- Între 1869 și 1872 este student la Viena. Urmează, ca "auditor extraordinar", Facultatea de Filosofie și Drept. Activează în rîndul societăților studențești, se împrietenește cu Ioan Slavici, o cunoaște la Viena pe Veronica Micle. Începe colaborarea la *Convorbiri literare*; debutează ca publicist în ziarul *Albina* din Pesta.
- Slavici, în calitate de președinte, și Eminescu, de secretar, conduc un comitet de organizare al serbării de la Putna din 14-16 august 1871. Se reunește studenții din provinciile românești, participând și personalități ale vieții culturale românești.
- Congresul studențesc, propus de Eminescu, își ține lucrările după festivitate, în 16/28 august. Se adoptă ca program de acțiune a tinerei generații lupta pentru unitatea culturală a tuturor românilor, care să conducă și la cea politică.
- În septembrie 1871, participă pentru prima oară, la ședințele „Junimii” ieșene; unde citește nuela „Sărmanul Dionis” și poeziile „Egipetul”, „Înger și demon” și „Floare albastră”.
- Între 1872 și 1874 este student "ordinar" la Berlin.
- Între 1874 și 1877 este director al Bibliotecii Centrale, profesor suplimentar, revizor școlar pentru județele Iași și Vaslui, redactor la ziarul *Curierul de Iași*. Continuă să publice în *Convorbiri literare*. Devine bun prieten cu Ion Creangă, pe care-l determină să scrie

- și-l introduce la "Junimea".
- În 1877, se mută la București, unde este redactor și apoi redactor-șef la ziarul *Timpu*. Desfășoară o activitate publicistică excepțională, care-i ruinează însă sănătatea. În această perioadă scrie marile lui poeme: "Scrisorile", "Luceafărul" etc.
- La 1 ianuarie 1882, este înlocuit la conducerea ziarului *Timpu* și vine ca redactor-șef Grigore G. Păulescu. Eminescu rămâne redactor pentru partea politică.
- Se înscrie în „Societatea Carpați” înființată în 24 ianuarie, cu scopul de a sprijini lupta națională a românilor de sub stăpâniri străine. Părăsește sediinta „Junimii” bucureștene din 17 noiembrie, în semn de protest pentru prezența lui Al. Candiano-Popescu, participant la detronarea lui Al. I. Cuza. Asupra acestor chestiuni insistă în repetate rânduri în publicistica sa.
- În 13 februarie 1883 se constituie Societatea Presei Române, cu B. P. Hașdeu președinte, D. A. Laurian și G. Stenade vicepreședini, M. Minovici casier, Eminescu, I. G. Bibicescu și G. Missail membri; se opune alegerii lui C. A. Rosetti ca președinte.
- În 28 iunie 1883, Eminescu este declarat alienat mintal și internat la „Institutul Caritatea” al doctorului Alexandru Șuțu pentru „îngrijiri speciale”.
- Apare în *Convorbiri literare* poezia „Doina” (la 1 iulie), invocație a lui Ștefan cel Mare, geniul tutelar al poporului român. Poezia a fost scrisă pentru a fi citită la dezvelirea statuii domnitorului la Iași, în 3 iunie.
- Eminescu a participat la eveniment, dar fără să mai recite versurile.
- La direcția *Timpu* este numit Mihail Paleologu, care publică, în 3 iulie, o notă prin care informează cititorii că fostul redactor fusese atins subit de o „gravă boală”. Cu plecarea lui Mihai Eminescu din redacție înceta și epoca de glorie a cotidianului bucureștean.
- În decembrie 1883, îi apare, în condiții grafice deosebite, volumul „*Poezii*” cu prefața și texte selectate de Titu Maiorescu. Volumul îl consacra definitiv ca mare poet.
- Scrisorile lui Eminescu către Alexandru Chibici Revneanu, un vechi prieten al său, din 22/24 ianuarie 1884, este un document biografic fundamental privind stăpânirea deplină a facultăților sale intelectuale. Fapt întărit și de numirea sa, prin decret, în 24 septembrie, sub-bibliotecar la Biblioteca Centrală din Iași. În octombrie predă lecții de geografie și statistică la Școala Comercială

din Iași.

- Întocmește, la octombrie 1886, ultimul stat de plată pentru personalul bibliotecii. Ca bibliotecar traduce tratatul lui Franz Bopp, *Kritische Grammatik der Sanskrit Sprache* - demonstrație de amploare a capacității sale intelectuale; manuscrisul în 3 caiete se păstrează la „Biblioteca Centrală Universitară M. Eminescu” din Iași.
- Este internat în 9 noiembrie la ospiciul de la Mănăstirea Neamț.
- Protestează, în 26 ianuarie 1887, împotriva inițiativei lui Al. Vlahuță privind lansarea de subscripții în folosul său.
- Părăsește ospiciul de la Mănăstirea Neamț în 8 aprilie și se stabilește la Botoșani. Este îngrijit de Henrieta, sora sa, cu un devotament exemplar, și de doctorul Francisc Iszok.
- În 1888, Iacob Negruzzi propune în Adunarea Deputaților să i se acorde lui Eminescu o pensie viageră pentru merite deosebite în literatura română.
- Eminescu pleacă la București în 12 aprilie 1888, însoțit de Veronica Micle.
- Traduce în august-septembrie piesa „Le jouer de flûte” a lui Emilie Augier. Contemporanii o credeau scriere originală.
- Își reia activitatea publicistică în 13 noiembrie, cu articolul „Iconarii d-lui Beldiman”, în *România liberă* - organul de presă al grupării junimiste din Partidul Conservator. Publică un nou articol, „Iar iconarii”, în 20 noiembrie.
- Fondatorii *Fântânei Blanduziei* îl cheamă, în 4 decembrie, să deschidă publicația lor. Publică articolul „1888” - privire retrospectivă asupra vieții politice din Europa.
- Pe 1 ianuarie 1889, își încheie activitatea jurnalistică, în *Fântâna Blanduziei*, cu articolul „Ziua de mâine” - profesiune de credință în menținerea păcii în Europa.
- Este internat, la 2 februarie, în Spitalul Mărcuța, de unde este formalizat la „Institutul Caritatea”.
- Încep, pe 8 aprilie, formalitățile pentru acordarea pensiei viagere.
- Mihai Eminescu trece la cele veșnice la 15 iunie 1889 în casa de sănătate a doctorului Șuțu. Este înmormântat în cimitirul Bellu din București.

## EMINESCOLOCVIU

„Nu slăvindu-te pe tine,  
lustruindu-se pe el” (M. Eminescu)



TUDOR ARGHEZI: Totdeauna vine vorba de Eminescu. Când eram tânăr venea vorba de Dumnezeu...

NICHITA STĂNESCU: Argezi povestea că fiind copil l-a văzut pe Calea Victoriei trecând în absolută visare... Iată cât e de apropiat Eminescu de noi! Ochiul mei s-au uitat în ochii lui Argezi, care s-au uitat în ochii lui Eminescu.

I.L. CARAGIALE: Era o frumusețe! O figură clasică încadrată de niște plete mari negre, o frunte înaltă și se-

mină, niște ochi mari - la aceste ferestre ale sufletului se vedea că cineva este înăuntru; un zâmbet blând și adânc melancolic. Avea aerul unui sfânt tânăr coborât dintr-o veche iconă, un copil predestinat durerii, pe chipul căruia se vedea scrisul unor chinuri viitoare.

TUDOR ARGHEZI: Într-un fel, Eminescu e sfântul precarat al ghierului românesc. Din tumultul dramatic al vieții lui s-a ales un Crucificat.

IOAN SLAVICI: Punea religiozitatea, oricare ar fi ea, mai presus de toate. I.L. CARAGIALE: Avea un temperament de o excesivă neegalitate, și când o pasiune îl apuca era o tortură nepomenită. Am fost de multe ori confidentul lui.

ION CREANGĂ: Dar iartă și mata, căci o prietenie care ne-a legat așa de strâns nu poate să fie ruptă fără de ciudă din partea aceluia care rămâne singur.

NICHITA STĂNESCU: Ce dorea el? El dorea să fie iubit.

VERONICA MICLE: Cu cât iubește cineva mai mult cu atât e mai nebul și mai nedrept în judecata ce și-o face de ființa lui dragă.

G.CĂLINESCU: Intimitatea eminesciană e tăcută. Perechea nu vorbește și nu se întreabă.

GARABET IBRĂILEANU: Mă împac cu tot ce spune d. Călinescu? Fi-rește că nu... și desigur vor exista tot atâtea Eminesți câți cercetători se vor mai ivi.

G.CĂLINESCU: Eminescu e un poet de concepție și asta stănește pe unii critici.

TITU MAIORESCU: O concepție înaltă și pe lângă aceste (lucru rar între ai noștri) iubirea și înțelegerea artei antice.

MIHAIL SADOVEANU: Topind în el motivele populare, Eminescu le-a reluat cu sufletul din veac al poetului anonim și cu arta poetului modern.

MIRCEA ELIADE: Universul poetic al lui Eminescu abundă în figuri și imagini în care divinitatea, perfecțiunea, puterea, beatitudinea sunt solidare de o durată infinită.

ROSA DEL CONTE: Problema cea mai acută rămâne mereu pentru el determinarea raporturilor dintre Dumnezeu și lume, dintre existența definitivă ca vremelnicie și Ființa identificată cu Veșnicia; și totuși, el este mai cu seamă poetul unei viziuni cosmice, ese un însetat de Absolut.

EUGEN LOVINESCU: Eminescu, de pildă, a fost satul poeziei lirice filozofice. A istovit genul... și-a impus pesimismul lui total ca o formulă a lirismului însuși.

C. NOICA: Undeva, în ms. 2257, de-a curmezișul filei 84, unde apar cifre, câteva rânduri aproape șterse și notația „luptătorul, poetul, filozoful...” stă scris: Redă-mă neînțele. Să ne resemnăm a-l vedea redat neînțele?

MARIN SORESCU: Eminescu n-a existat.

NICHITA STĂNESCU: Atâtea vreme cât noi suntem, el este. Atâtea vreme cât el este, noi nu putem crede că am putea să murim vreodată.

ION NEGOIȚESCU: O tristețe primordială stăpânește această împărăție

somnolantă, acest univers genuin, acest cosmos scufundat în sine, ca în propriul său embrion imens și în care zac potențele pure, sufletele care nu se vor naște niciodată.

NICOLAE MANOLESCU: Resemnarea finală coincide cu pătrunderea de către Hyperion a sensului condiției sale, după metamorfoza în care spiritul s-a proiectat rînd pe rînd.

ION BARBU: Preferă Odă în metru antic! O spun în cunoștință de cauză.

NICOLAE STEINHARDT: Dar Eminescu pesimist de profesie și tanatofil îmi pare pur și simplu un dublu clișeu didactic și kitsch.

LIVIU RUSU: Ne exprimăm însă părerea că acest poem ilustrează, înainte de toate, nu pesimismul schopenhauerian, ci ideea emoțională care apare în atâtea poezii ale sale, pulsația iubirii în marea ambianță a lumii.

G.CĂLINESCU: Eminescu nu filozofează niciodată, propozițiile lui sunt viziuni.

TUDOR ARGHEZI: De ce a fost ales pentru paginile de față un subiect Eminescu? Ca să se repete ce s-a mai spus? Se mai poate spune ceva despre Eminescu?

GRIGORE VIERU: Mi-l furară, Doamne, adineauri/Pe înaltul domn, cu tot cu lauri/Mă uscam de dor, în piept cu plânsul/Nu știam că dor mi-era de dânsul/Nu știam că doina mi-o furară/Cu străvechea și frumoasa țară/- Eminescu.

Ioan RĂDUCEA





Rozboiul de gherilă kurdo-turc s-a mutat în România. Deputatul Metin Cerchez, reprezentantul minorității turce în Parlamentul României, a afirmat că Nitramonia Făgăraș a intrat în proprietatea PKK (Partidul Muncitoresc din Kurdistan), organizație terorist-comunistă, care luptă în ilegalitate pentru crearea unui stat kurd. Nitramonia a fost vindută de APAPS sereleului Fletcher Group, condus până de curând de Mehmet Fatih Kesser. Cerchez spune că Mehmet Kesser ar fi membru al PKK și că are Nevoile de Nitramonia, pentru producerea de explozibili. Cert este că Mehmet Kesser a fost arestat și cercetat, în urmă cu doi ani, de o acuzație de spălare de bani (65 de milioane de dolari!). A scăpat basma curată. Nu se știe la ce preț. Acum dezmembrează utilajele de la Nitramonia, ca să scoată un ban din fier vechi.

## ȘCOLI PENTRU ROMÂNII DE LÎNGĂ ROMÂNIA

Păstrarea identității naționale se poate face în primul rând prin școală în limba maternă. Aceasta este concluzia la care au ajuns participanții la simpozionul „Românii din Balcani - școli și biserici”, desfășurat recent la București. Manifestarea a fost organizată de Universitatea București, Societatea de Cultură Macedo-Română, Centrul „Eudoxiu Hurmuzachi” și Fundația Națională pentru Românii de Pretutindeni. Hristu Cândroveanu, președintele Societății de Cultură Macedo-Română, a propus înființarea măcar a unui liceu cu predare în limba română, cu bibliotecă și internat, precum și a unei case de cultură în fiecare țară unde locuiesc români.

## SECETĂ CA ÎN 1946

Potrivit statisticilor făcute de Ministerul Agriculturii, anul acesta ogoarele românești vor fi

# UN TRATAT ca o mângâiere de fiară

Violel PATRICHI

„Odată ce Rusia va renunța să gândească în termeni de sfere de influență, când va accepta responsabilitățile ei istorice pentru pactul Hitler-Stalin și pentru uciderea în masă a românilor, atunci relațiile noastre vor deveni normale. Câtă vreme aceasta nu se întâmplă, relațiile noastre pot fi corecte, dar departe de a fi normale. Și Moscova nu trebuie să fie surprinsă dacă vechile suspiciuni continuă... Cei care au negociat tratate așa de umiltoare în trecutul recent vor rămâne în istorie drept ceea ce sunt ei cu adevărat. Noi nu cerem nimic în plus sau în minus, decât ceea ce legile internaționale ne-au acordat deja”. (Regele Mihai)

Prin aleșii noștri, am parafat și, în curând, vom semna și Tratatul politic de bază cu Federația Rusă. Realism, pragmatism! Așa susțin politicienii, diplomații și majoritatea ziarștilor.

## Argumentele lor

- așa intrăm în NATO și în UE trebuie să avem relații bune cu vecinii
- așa ne cer americanii
- Rusia nu ne mai dă gaze
- trebuie să intrăm în normalitate
- este firesc să ajungem la un compromis reciproc
- numai așa vor crește schimburile economice
- să lăsăm trecutul și să ne gândim la viitor

În 1992, mă întorceam de la Moscova cu trenul. În compartiment, am avut un singur însoțitor de drum: un colonel din Armata a 14-a, care a coborât la Tiraspol. „Știi ce? Voi veți intra în NATO și în Comunitatea Europeană când va vrea Rusia”. M-a iritat această precizie pe care am

calificat-o atunci drept ridicolă. Omul a avut însă dreptate. Numai un orb nu vede că Rusia va rămâne un partener prețios și inevitabil pentru Statele Unite și pentru marile puteri economice din Uniunea Europeană.

URSS a căzut sub presiunea mișcărilor de eliberare națională din interior, dar și datorită colapsului economic, provocat de un sistem politic rigid. Războiul rece a fost urmat de un deceniu de reazărare a forțelor geostrategice. Tratatul de pace se semnează după terminarea unei conflagrații, dar și în preajma unui dezastru iminent, cum s-a întâmplat înainte de al doilea război mondial cu toate „antantele”. De peste zece ani, traversăm o perioadă incertă. Actul final de la Helsinki devenise caduc prin modificarea frontierelor, pe cale pașnică (Germania se unifică, Slovacia se desparte de Cehia) sau prin război (dezmembrarea Iugoslaviei). Sechelele comunismului se cauterizau prin „tratate politice de bază”. Uniunea Europeană și Statele Unite au fost foarte persuasive față de statele mici pentru a evita alte conflicte.



Primii care au condamnat pactul Molotov-Ribbentrop au fost chiar sovieticii: în 1991, Sovietul Suprem a votat în acest sens. Consecințele acestui pact, nul și neavenit ab initio, au fost eliminate numai în cazul țărilor baltice: Estonia, Letonia și Lituania au fost primite în NATO și în Uniunea Europeană. „Nimănui nu-i trebuie Republica Moldova astăzi”, spunea recent Vladimir Iirinovski, un fel de bufon al țării. România a rămas doar să condamne singură același document: conducătorii ne-au irosit șansele. În 1991, Ion Iliescu semna ultimul tratat cu URSS din istoria imperiului comunist. Lipsă de intuiție?

## Contraargumentele vieții

- esențiale rămân performanțele economice pentru integrarea României;
- NATO este umbrela perfectă pentru investițiile strategice ale Occidentului în țările ex-comuniste și integrarea trebuie să se producă oricum;
- Rusia nu este vecină cu România;
- Gazele se cumpără pe valută și, dacă nu ne place, avem libertatea să importăm din nordul Africii sau din nordul Europei;
- Capitalul rusesc a pătruns în America, în Uniunea Europeană, dar și în România. Ceea ce nu s-a făcut cu tancul se realizează economic;



• Cine renunță la trecut nu e vrednic de viitor.

Mircea Druc, primul șef de guvern necomunist de la Chișinău, l-a invitat în primăvara lui 1991 pe omologul său Petre Roman la Stânca Costești și l-a rugat să se opună ratificării tratatului cu URSS. „E atât de grav?”, „Este un cuțit în spate. Noi ne luptăm să distrugem imperiul și voi ce faceți?”

În 1993, au fost reluate negocierile cu Moscova pentru tratatul de bază, dar, de data aceasta, cu principalul succesor de drept al Uniunii Sovietice. Timp de zece ani, rușii nu au cedat nimic. În 1996, Evgheni Primakov, pe-atunci ministru de Externe, a venit la București pentru parafarea tratatului. Diplomații români i-au spus că mai trebuie făcute unele modificări și Primakov a plecat ca ars înapoi la Moscova.

După ce a parafat noul tratat cu Igor Ivanov la București, Mircea Geoană a declarat că „s-au făcut compromisuri importante”. În realitate, Rusia a făcut un singur compromis: a acceptat să semneze cu noi acest document. „Noi suntem profund satisfăcuți”, a spus Ivanov. Litigiile au fost aruncate într-o „declarație comună”, fără valoare juridică, pe care o vor semna la Moscova cei doi miniștri de Externe. Acolo va figura „un pachet politic echilibrat”, după expresia lui Mircea Geoană. Mai precis:

- constituirea unei comisii de istorici, economiști, diplomați, care să caute Tezaurul oferit de România spre păstrare cu acte în regulă, documente contrasemnate în 1917 și de către Franța;
- condamnarea Pactului Molotov-Ribbentrop. Reamintim că acel pact a fost condamnat chiar de către Sovietul Suprem al URSS, iar faptul că îl mai condamnăm noi o dată nu schimbă situația tragică a românilor din estul teritoriului. Mai mult, pe noi ar trebui să ne intereseze anularea consecințelor pactului sau măcar să urmărim aplicarea peste Prut a normelor de drept internațional, valabile în comunitatea europeană. Condamnarea acestui

pirjolit. O secetă asemănătoare celei din 1946 ne va lăsa fără pîine pe masă. Agricultorii sînt disperăți. Jumătate din suprafața cultivată cu orz și 11 la sută din cea cu grîu sînt calamitate. Rapița e pierdută definitiv.

O catastrofă naturală adăugată prețurilor dezastruoase de la noi va mări foametea.

## 12 MILIOANE DE ROMÂNI NENĂSCUȚI

Prea Fericitul Părinte Teoctist, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române, a atras atenția asupra numărului incredibil de mare de avorturi săvîrșite în România. PF Teoctist a arătat că, după liberalizarea avorturilor din 1990, „12 milioane de români nu s-au mai născut”. Feții au fost uciși în pîntecele mamelor, într-un ritm infernal. Biserica încearcă să stăvilească acest fenomen negru, prin conștientizarea românilor asupra păcatului.

## AROGANȚA ESTE MOLIPSITOARE

Oglîndă, oglinjoară, cine-i cel mai arogant din țară? Evident, Năstase cel fără de case (fiindcă sînt pe numele nevastei). Dar iată că din urmă îi suflă în ceafă concurenți redutabili. În topul aroganței de partid și de stat urcă Ioaaaan Ruuuus, ministrul de Interne. Acesta s-a dovedit foarte activ în campania electorală pentru alegerile locale parțiale. Ca și alți miniștri, de altfel. Însă, Rus s-a remarcat prin faptul că a refuzat să spună pe ce bani a făcut campanie electorală: ai lui, ai partidului, ori ai statului? Ceea ce ne face să credem că s-a deplasat pe banii noștri pentru a susține candidatul PSD dintr-o comună bihoreană. Parcă ar fi pentru prima oară cînd demnitatea fac ce vor pe cheltuiala plebei.

## UȘOR CU... ECUMENISMUL PE SCĂRI

Distinsul cărturar Constantin Bălăceanu-Stolnici a remarcat că Fundația pentru o Societate





Deschisă (FSD) a atacat furi-bund și nejustificat Biserica Ortodoxă Română. El a scris în *Ziua* că FSD și-a sprijinit ofensiva pe „exemple absurde și atât de exagerate, încât nu sînt credibile decât pentru mica minoritate a ateilor, sectanților, a unor intelectuali teribiliști și în special a celor ce vor, pentru motive ușor de înțeles, dizolvarea patrimoniului cultural-creștin român. Afirmările ridicole privind anti-modernismul sau antieuropeismul Bisericii Ortodoxe Române nici nu merită să fie considerate”. Drept e. Numai să priceapă asta și unii ierarhi, care se cam grăbesc să „înoveze” și să ecumenicizeze Biserica.

#### UN TRATAT DE CRITICAT

Membri seniori ai Ligii Studenților au criticat public parafarea Tratatului de bază românorus. Ei reproșează Puterii că nu i-a consultat pe românii din Republica Moldova și din Ucraina, cum nu au cerut nici părerea societății civile din România. În plus, au solicitat lămurirea chestiunii Tezaurului și a arhivelor românești aflate în Rusia, precum și condamnarea Pactului Ribbentrop-Molotov.

Tratatul a fost criticat și de Consiliul Mondial Român, precum și de alte organizații românești din țară și din străinătate. Dovadă că puțin îi pasă de aceste critici, Puterea nu a replicat. S-a mulțumit să ne spună, prin gura ministrului de externe, Mircea Geoană, și a altor „purători de cuvînt”, că e un mare pas spre „normalizarea relațiilor bilaterale”. Și că mai bine nu aducem vorba despre Pactul Ribbentrop-Molotov, căci riscăm să ne ceară rușii să condamnăm și noi războiul contra URSS purtat pentru eliberarea Basarabiei.

#### CAPITALIZARE PRIN MUNCĂ LA NEGRU

Aproape un milion de români muncesc în străinătate, legal sau nu. Potrivit unor estimări confirmate de BNR, românii care

document, nul și neavenit încă de la semnare, este ridicolă și pentru că Emil Constantinescu a semnat deja tratatul cu Ucraina, țară beneficiară a pactului Molotov-Ribbentrop. Comerțul cu Ucraina nu s-a dezvoltat după ce Emil Constantinescu a semnat respectivul tratat, iar viața românilor din nordul Bucovinei și al Maramureșului, din Herța și din sudul Basarabiei nu s-a îmbunătățit; • condamnarea participării României la al doilea război mondial, alături de Germania. Aici, Kremlinul ne trimite ultima copită. În realitate, România nu a dus nici un război de agresiune împotriva URSS. Participarea țării noastre pe ambele fronturi a avut un singur scop: reintregirea națională, după ce, prin Dictatul de la Viena, pierdeam Transilvania, iar prin Pactul Molotov-Ribbentrop, URSS lua Basarabia. Trecerea Nistrului era necesară și conformă legilor războiului, așa cum armata română a trecut Dunărea în 1877 în Bulgaria pentru a cuceri independența și nimeni nu se gîndește astăzi să-l condamne pe Carol I, așa cum procedează unii cu Mareșalul Antonescu. Militarii știu că adversarul trebuie urmărit pînă este înfrînt sau pînă capitulează. Documentul nu face nici o referire la ultimatumurile sovietice, prin



care Kremlinul ne cerea abandonarea teritoriilor din est. De altfel, Igor Ivanov a amintit declarația lui Adrian Năstase, care a spus că s-ar putea ca, după semnare, tratatul să fie citit doar de experți din domeniul relațiilor politice.

#### De ce acum?

„Reamintesc greșeala făcută de România de a accepta să negocieze cu Sovietele fără să profite de prețioasa ocaziune pe care o oferea interesul Sovietelor de a avea semnătura aliaților noștri Franța și Polonia pentru a cere ca condițiunea în interesul comun, regularea definitivă a chestiunii Basarabiei în favoarea noastră... Pentru mine, directivele marl sunt următoarele: un act folositor - desigur, un act inutil - da, un act dăunător - nu.” (Nicolae Titulescu, Geneva, 24 iulie 1932, către regele Carol al II-lea)

Toate țările ex-comuniste au semnat deja tratate politice cu Rusia, au fost vizitate de Elfin sau de Putin, dar nici una nu are litigiile României. Printr-o atitudine modernă, Rusia putea să vindece definitiv resentimentele istorice ale românilor. Țara noastră nu a primit despăgubiri nici pentru patrimoniul CAER, însușit de Primăria din Moscova, fapt ce nu se menționează în tratat. Este vorba de patru etaje dintr-o clădire imensă, construite de România comunistă și închiriate acum companiilor străine.

Nu am dat întâmplător citatul din Titulescu. În acest moment, Moscova este mai interesată decât Bucureștiul în semnarea tratatului. După războiul din Irak, Germania și Franța își fac „mea culpa” în fața Statelor Unite. Au pierdut și fac reverențe. Din tot acest conflict de interese, Rusia va fi un timp izolată. Tot întrebându-ne ce-a vrut să spună Bush la Cotroceni cu puntea spre Rusia, ne grăbim să semnăm un document inutil, tardiv și nociv. „Un compromis pozitiv”, o umilintă în plus - doar atât. Așteptăm „tratatul special” cu Basarabia, o veche provincie românească.



# AMBITIILE INCOERENTE ALE EUROPEI

Radu DUMITRESCU



Depășind opoziția nebuloasă a Franței, Germaniei și Rusiei, Washingtonul s-a grăbit să jubileze în urma unei victorii facile obținute în Orientul Mijlociu, fără a lua în seamă experiența politică internațională multiseclară a rivalilor europeni. În timp ce Statele Unite cîștigau războiul, Europa, abilită în metamorfoze diplomatice-militare, se pregătea de cîștigarea păcii. Satisfacția căpătată pe termen scurt de americani era astfel înăbușită prin adîncirea faliei dintre aliații euroatlantici.

Avangarda antiamericană a Europei - Franța, Germania, Belgia și Luxemburg - nu s-a sfiit să anunțe autonomizarea militară a „bătrînului continent”, lăsînd ideea

constituirii unui pol concurent pentru mașina de război a Americii. Deși ideea este lipsită de originalitate, presa i-a dat o conotație deosebită în virtutea recente rivalității legate de războiul irakian.

Încă din 1948 a fost creată Uniunea Europei Occidentale, proiectată la final de secol spre a deveni braț armat al Uniunii Europene. Dacă la început organizația oferea impresia unui bloc ce-și dorea protejarea în fața unei eventuale ridicări a Germaniei, după numai cîțiva ani, filosofia UEO s-a modificat. Germania trebuia controlată din interiorul acestei instituții, iar prioritară devenea rezistența înaintea unui prezumtiv atac sovietic. Totuși, în condițiile Războiului Rece, UEO a transferat competențele sale Alianței Nord

lucrează peste hotare trimițînd anual în țară aproximativ două miliarde de dolari.

Așa, guvernul a scăpat de un milion de șomeri în plus și a mai și „atras” capital în România.

#### ȚĂRANII NU MAI MERG LA FACULTATE

Doar 1 la sută din copii de țărani ajung la facultăți, spune o statistică seacă. Nimic despre motive. Le bănuim: nevoile financiare și lipsa de motivație. Însă, credem că slăbirea fibrei morale este adevărata cauză. Căci nici în interbelic nu o duceau țărani pe roze și, totuși, din sate a provenit cea mai mare parte a elitei de atunci. Aveau nerv și ambiției în ei românii din vremurile alea. Voiau să „schimbe lumea” și începeau prin a se transforma în bine pe ei înșiși.

#### “EROII” COMUNIȘTI, SUB CATEDRALĂ

Un proiect de ultimă oră prevede demolarea Mausoleului eroilor comuniști aflat în Parcul Carol din capitală și ridicarea pe locul său a Catedralei Mîntuirii Neamului. Superbă exorcizare a societății românești. Și o ironie a soartei: Ceaușescu a încercat, prin anii '80, să dărîme biserica din Dealul Mitropoliei, pentru a clădi un mausoleu al liderilor comuniști. Arhitectul lui Ceaușescu, octogenarul Camil Roguski, ne-a declarat că, în viziunea dictatorului, Palatul Patriarhal trebuia să devină Muzeu al PCR. Iată că s-a împlinit taman pe dos.

#### ACADEMIA APĂRĂ ROȘIA MONTANĂ

Eugen Simion, președintele Academiei Române, a glășuit împotriva „noilor ciocoi”, care îi sfidează pe țărani. O delegație de academicieni, condusă de Eugen Simion, s-a întîlnit la Cămpeni (județul Alba) cu primarii din Munții Apuseni pentru a discuta despre proiectul exploatării aurifere de la Roșia Montană, față de care Academia





și-a exprimat dezacordul. Astfel, protestul societății civile este întregit și de autoritatea științifică a Academiei.

#### NOBEL-UL NU-I PENTRU „REACTIONARI”

Profesorul universitar sibian Mircea Tomuș a susținut, cu prilejul unei manifestări dedicate lui Lucian Blaga, că poetul și filosoful transilvan a fost împiedicat să obțină premiul Nobel pentru literatură de către comuniști. „Blaga a fost propus pentru premiul Nobel, dar opera lui nu era cunoscută în străinătate. Se pare că însuși statul comunist român a cerut retragerea candidaturii sale”. E normal, căci Blaga era prea „reacționar” pentru gustul comuniștilor. După ei, poate că ar fi meritat premiul Nobel un A. Toma - „creator realist” și cu origine sănătoasă.

#### PERMIS DE MUCENIC

Printr-o hotărâre a Sfintului Sinod, călugării vor avea legitimații de monahi. Astfel, ar fi prevenită travestirea în rasă călugărească a unor infractori. Decizia a provocat însă rumoare printre viețuitorii unor mănăstiri, care văd în ea un fel de înmatriculare nepotrivă cu postul lor. Un monah se întreba retoric și amar, pe un site, dacă toți cei care au murit pentru Hristos au avut „autorizații de pustiici, permise de mucenici, ori legitimații de apostoli”. Acum, noi nu avem dreptul și nici nu ne trece prin cap să circim, dar știm că și legitimațiile se falsifică.

#### ALT UDMR: URR

Uniunea pentru Reconstrucția României (URR), care se vrea un partid al tinerilor, încearcă să rupă ceva din voturile UDMR. Partidul foștilor ucenici ai lui Emil Constantinescu și-a făcut recent o variantă în limba maghiară a site-ului său pe Internet. Totodată, URR a lansat un soi de manifest pentru „normalizarea

Atlantice, organizație care, prin aportul SUA, garanta securitatea Europei de Vest.

Deși au existat personalități care au accentuat ideea unei organizații militare, atât proiectul de Comunitate europeană a apărării cit și planul Fouchet au reprezentat eșecuri între 1952 - 1962. Discuțiile de la Maestricht, din decembrie 1991, pe marginea ambițioaselor proiecte de constituire a Uniunii Europene au inclus și o analiză asupra rolului UEO în perioada post-Război Rece. „Declarația de la Petersberg” (1992) consfințește necesitatea participării organizației militare europene la acțiuni sub egida O.S.C.E., de prevenire a conflictelor, gestionare a crizelor și menținere a păcii. Constituirea unei veritabile identități de securitate trebuia să fie urmată, într-o altă etapă, de o politică de apărare comună, obiectivul de mai multe decenii al europenilor.

În 1992, în localitatea La Rochelle, era decisă înființarea Eurocorp-ului, care devenea operațional în decembrie 1995. Peste 50.000 de militari din Franța, Germania, Spania, Belgia, Olanda și Luxemburg intrau în acest organism multinational. Referindu-se la aceste unități, ministrul german al apărării, Volker Ruhe, declara: „Tineri ai căror bunici luptau unii cu alții acum 50 de ani vor asigura pe viitor pacea și libertatea Europei umăr la umăr”. În anii '90, au fost create sau perfecționate: Centrul pentru interpretarea datelor culese prin satelit (Torrejón - Spania), sistemele EUMILSATCOMSI, WEUCOM, Institutul UEO de Studii de Securitate (Paris).

În practică, succesele armatei europene au fost modeste: o desfășurare de nave în Golf (1991) și o participare mediocră la rezolvarea crizei iugoslave. Implicarea în Balcani a însemnat sfârșitul iluziei monopolului UE-UEO în domeniul prevenirii conflictelor în Europa. Ampla dezbateră a rivalității dintre NATO și UEO în condițiile multipolarității s-a stins de la sine, treptat, într-o conjunc-

tură internațională în care Europa a demonstrat că nu are voință și capacitatea de a acționa unitar.

În primăvara acestui an, Chirac și Schroeder au dezgropat din nou securea războiului, căutând să impresioneze America cu alarma unei noi armate comune europene. Ridicolul situației provine și din numărul crescut de inițiative, armate, organizații și comunități militare europene, care sunt anunțate la răstimpuri, dar care nu se regăsesc nicidecum în realitatea imediată. De ce ar fi nevoie de ceva nou atât timp cât a fost creat Eurocorp-ul, iar strategiile UEO pentru o lume multipolară există încă de la sfârșitul secolului XX? De ce era necesar un anunț francez de cooperare cu Rusia în „noua armată europeană”?

Într-o analiză serioasă, totul pare o mare găselniță, o sperioasă agitată de Franța, Germania și Rusia, care nu s-au împăcat cu umilinta suferită la ONU în fața unei Americi belicoase. Deși aprofundarea legăturilor militare ruso-franceze ne trimite cu gândul la eterna complicitate dintre Moscova și Paris (concretizată în alianțele din 1756, 1892 - Antanta și 1935 - Acordul sovieto-francez), mult dorita unitate militară a continentului este doar un ideal utopic. Ațut timp cât Marea Britanie rămâne atașată Americii, iar Spania, Italia și democrațiile estice nu agreează tendințele dominante ale Parisului și Berlinului, eficacitatea armatei europene este iluzorie.

Totuși, anunțul nucleului franco-german probează încă o dată aspirația europenilor de a rupe relațiile de vasalitate cu Statele Unite și chiar curajul de a intra în competiție directă cu superputerea americană în momentul care asigură cea mai mare doză din prestigiul internațional. Chiar dacă e pusă în discuție finalitatea imediată a propunerii franco-germane, pe termen lung intențiile nucleului dur european adâncesc falia dintre foștii aliați din timpul Războiului Rece și intenția Europei de a dobândi responsabilități crescute în politica mondială.

# CANGRENA pe care o venerăm

Manuel HAIDUC

La 13 ani de la revoluție, după ce pseudo-elita politică a exploatat cu nerușinare crescândă un popor lovit, ne întrebăm dacă răbdarea românului a ajuns la limită? Sărăcie generalizată, trei milioane de oameni care suferă de depresie, un viitor nebulos, un prezent umilitor și o suferință perpetuă. Toate acestea fiind generate de guverne care nu s-au sfiit să declanșeze un genocid național în lupta pentru trecerea în proprietate privată (a clienților politici) a avuției naționale.

**O** explicație facilă: corupția. O explicație abstractă, diluată și ascunsă pe coridoarele tuturor instituțiilor politice, fals dezbătută și viclean ridicată ciclic la rangul de problemă națională. Un eufemism generos care ascunde în fapt acoperirea unor escroci verosi, unor tilhari cu imunitate. Se discută încă în termeni politici (cu stilul pretențios al unor gentleman-i englezi) despre ceea ce nu e decât jaf și corupție. Totul apărând de limitele originalei democrații.

Este greu să explici poporului că din momentul în care John Locke a teoretizat justetea, rebeliunii contra unei clase politice meschine este dreptul tuturor de a se ridica și a lupta pentru fericire și prosperitate. Este dificil să explici că decapitarea regilor Angliei (1649) și Franței (1792), revoluția americană și revoltele liberal-burgeze ale secolului XIX aveau același fond. Poporul român pictificat îi lipsește reacția naturală înaintea răului și puterea de conservare. Mai mult, el moare interior, se prăbușește pe dinăuntru, suferind în tăcere și dovedindu-se jenat de obediență față de călăii deghizați în conducători democrațici. Situația este la limită. Uimiți, ne întrebăm dacă mai există resurse interne pentru revigorare sau din contră, ne vom stinge lent,

devenind sclavii unei clase politice ticloșite. Incapabili de a-și rezolva problema cu mijloacele decente ale secolului XXI, românii fac haz de necaz. „Divertis” a dedicat o emisiune întreagă flagelului, considerând lupta contra corupției drept „ceea ce începe în fiecare an, dar nu se sfârșește niciodată” cu precizarea că „legile anticorupție sunt doar pentru cei proști”. Dacă românii nu mai au puterea și voința de a-și primumi elita, atunci sunt condamnați să asculte discursuri gen Michael Guest și Jonathan Scheele, care se arată stupefiați de plasarea României în ierarhia corupției înaintea unor țări ca Zimbabwe și Nigeria. Și tot străinii oferă idei pentru eradicare. Valerian Stan, împreună cu ziaristi de investiții, a inițiat o caravană civică și un proiect (finanțat de Fundația pentru o Societate Deschisă), încercând conștientizarea absentului popor român asupra importanței luptei anticorupție.

Guvernul, acționând pe linia șmecheriei generalizate, oferă un pachet de legi anticorupție, care, de fapt, e incapabil să îngrădească fenomenul și dă o nouă fațadă de legalitate genocidului. Decizi să acționeze pentru menținerea privilegiilor, Ilescu și Năstase minimalizează și trivializează

relațiilor dintre majoritate și minoritate maghiară, în care susține, printre altele, și înființarea unei universități de stat în limba maghiară. Obiectiv pe care UDMR se chinuie să-l atingă de multă vreme. N-ar fi rău ca URR să ia ceva și din voturile Partidei Romilor printr-un mesaj tăiat după același model dar adresat Țiganilor. Într-un final, URR ar putea să fuzioneze prin absorbție cu cele două grupări politice ale minorităților celor mai numeroase de la noi. Nu de alta, dar măcar să-i știm la un loc pe toți cei care slujesc interesele altor etnii decît cea română.

#### PRESA DE LA CHIȘINĂU, AMENINȚATĂ

Puterea comunistă de la Chișinău a avut o nouă tentativă de intimidare a presei pe care încă n-a supus-o. La mijlocul lunii trecute, o gașcă de procurori și securiști a năvălit în sediul grupului de presă FLUX, unde a făcut percheziție, a confiscat documente și a verificat memoriile computerelor. Ziaristi au fost interogați și presați să-și divulge sursele. Atacul a fost declanșat de o plîngere făcută de Mahmoud Hammoud, fost consul onorific al Libanului la Chișinău, ginere al lui Dumitru Diacov - ex-președintele Parlamentului moldovean. FLUX publicase o serie de articole despre implicarea lui Mahmoud Hammoud în traficul de armament din Republica Moldova către organizația islamică teroristă Hezbollah. Hammoud a fost acuzat de apartenență la Hezbollah din 2001 și a fost expulzat din Republica Moldova. El a fost urmărit și de SRI, cu puțină ani în urmă, cînd se afla în România. În aceste condiții, modul în care au reacționat acum comuniștii moldoveni la dezvăluirile ziaristilor este cel puțin ciudat. Afară de cazul în care guvernării comuniste sînt complici ai lui Hammoud în afacerile cu armament.







## TAXA PE CHIULUL DIN ARMATĂ

Guvernul a mai găsit o modalitate de a scoate bani de la „populație”. Anume, taxa pe chiul de la serviciul militar. Ai împlinit 28 de ani și nu vrei să mergi în armată, plătești frumusețel statului între 3000 și 4000 de dolari. Suma prezintă costurile pe care le-ar face statul cu întreținerea și instruirea unui răcan. Dar dacă omul nu merge în armată, înseamnă că nu se cheltuie nici un leu cu el. Atunci, care-i logica? În același proiect de Lege privind pregătirea populației pentru apărare se stipulează interdicția soldaților în termen de a face parte din partide politice. Auzi, gogomănie. Carevasăzică, un ins, care este membru de partid dinainte de a fi încorporat, trebuie să demisioneze din formațiunea politică atunci când îmbracă haina militară. Demisia nu rezolvă apartenența politică decât formal. Și atunci...?

## ILICITUL ÎN AFARA ȘI ÎNĂNTRUL PARLAMENTULUI

Baronii parlamentari și-au declarat averile. Aiurea. Dar nu asta-i subiectul nostru. Ci ideea care le picat senatorilor în țeastă, după trauma declarării averilor. Aceștia au propus ca nu numai demnitarilor să li se verifice averile, ci tuturor cetățenilor susceptibili de îmbogățire necinstită. Adică, să fie repusă în funcțiune vestita Lege 18 a ilicitului, care funcționa pe baza turnătorilor ordinare și regula nivelului de avuție al fiecărui român la un nivel acceptat de marele cirmaci și de PCR-ul său. Ți-ai luat mașină străină, iar vecinul te pizmăște, ăla ești - bun de controlat la singe de Fisc și poliție. Diferența dintre un demnitar și boiermaș de rind verificat constă în aceea că mai repede va ajunge instanță ultimul, decât să i se dea măcar o amendă primului.

## politice



lupta împotriva corupției. Sub masca falsă a patriotismului, ei reproșează reprezentanților SUA și UE, implicarea în treburile interne. Atitudinea slugarnică față de Vest are deci o limită: occidentalii să nu care cumva să încerce limpezirea hățșurilor puterii politice, să nu lovească în bazele economice ale pseudo-elitei și să închidă ochii la terorizarea unui întreg popor de către cei mai mari jefuitori pe care i-a cunoscut țara după fanarioți.

Înainte acestui fenomen al banditismului de stat, românii răspund cu 50% încredere în PSD și cu multe alte procente de încredere în foștii ciocoi naționali din perioada 1996-2000. Își venerază „personalitățile” care le-au transformat viața în coșmar: Ion Iliescu, Adrian Năstase și ceilalți. Masochismul „populației” le permite politicianilor să poată continua nestingheriți opera de pauperizare a maselor, de înfometare a pensionarilor, de ucidere deliberată a bolnavilor printr-un sistem de sănătate falimentar. În mod pueril, încrederea e transferată periodic de la un segment corupt la alt segment corupt al eșcherului politic, speranța normalizării vieții sociale în România fiind de fapt risipită în interiorul unui cerc închis, dominat de cangrena îmbogățirii prin orice mijloace.

Chiar nimeni nu conștientizează putreziciunea întregii clase politice? Chiar nimeni nu înțelege că sintem în fața unei stări de necesitate care legitimează măsuri severe dar juste? Avem modelul Italiei anilor '90, care, în urma campaniei anti-mafia, „Cu mainile curate”, a schimbat un sistem politic și o masă de politicieni

corupți. Alegerile noastre s-au transformat într-un coșmar cu repetiție la patru ani, care oferă „legitimare” impostorilor și jefuitorilor banului public.

Sistemul de justiție îi protejează pe cei mari și îi pedepsește drastic pe cei care fură de foame; poliția și jandarmeria, afirmând apărarea unui stat de drept, au ajuns să fie o formă de inhibare și de represiune a mișcărilor sociale și populare ale deznădăjduților; presa este la mina politicianilor, prin șantaj economic.

Cangrena a cuprins întregul trup al națiunii. Politicul ar trebui să suporte schimbarea care se impune. Dacă aceste partide antinaționale nu au avut voința de a oferi o viață decentă cetățenilor, atunci românii trebuie să aibă tăria unor măsuri radicale. Primenirea elitei politice ar trebui să devină obiectivul principal al acestui moment. Nu o rotație de cadre în interiorul aceluiași partid corupt, ci forțe noi, care să conducă decent, în respect față de națiune și de toate principiile democratice. Deși coagularea unei noi forțe politice e un fenomen deosebit de complex, tindem să credem, plini de speranță, că există suficiente rezerve umane, intelectuale și morale care să favorizeze regenerarea organismului național. Nimeni nu mai poate accepta rezultatele abstracte ale unei lupte anticorupție condusă de cei corupți și nimeni nu mai poate avea obiective atât de limitate. Reformularea eșcherului politic, înlocuirea „elitei”, pedepsirea vinovaților și promovarea unor conducători responsabili sunt priorități la care ne obligă statutul nostru de națiune civilizată și democratică.

## dosar

# ROLUL ELITELOR

Varujan VOSGANIAN

Înțelegerea societății ca fiind împărțită în clase conferă uneia dintre acestea primatul axiologic. Elitele au o poziție privilegiată în raport cu masele, dar aceasta nu se datorează calităților și performanțelor. Astfel, elita se transformă în nomenklatură. Pătrunderea în elita societății începe să fie condiționată de originea socială, de apartenența politică și alte asemenea criterii. Lipsa criteriilor de natură calitativă și inexistența părghiilor democratice lipsește acest tip de elită de șansa primenirii. Ea devine un sistem închis, iar singurele schimbări posibile sunt între membrii elitei, printr-o surdă luptă pentru putere. Ea se osifică, îmbătrânește și devine o amenințare pentru societate.

O înțelegere a societății prin prisma solidarității și a subsidiarității dezvoltă elita sub aspect calitativ, al performanțelor personale. Elita devine astfel un sistem deschis, unde accesul se face prin valorificarea propriilor însușiri și prin prețuirea însușirilor celorlalți. Elita este înțeleasă sub diferitele sale forme de preeminență în societate: politică, intelectuală, economică, culturală. Statul de drept și egalitatea de șanse permit legitimarea și primenirea elitelor. Nu trebuie însă confundată elita cu persoanele care capătă recunoaștere într-un anumit domeniu. Elitele, în sensul științei politice, sunt cele care prin puterea, banii sau informațiile pe care le dețin, pot influența agenda publică. Ele exercită aceste atribuții într-o formă instituționalizată, în mod sistematic și periodic.

Există opinii care consideră că teoriei stratificării sociale pe clase i se pot opune teoriile bazate pe elite. Acest experiment a mai fost încercat

și eșecul stămit de ideologiile fasciste l-a îndepărtat din dezbaterile publice.

Definirea elitei este importantă în adoptarea unei atitudini cu privire la rolul acesteia. De la bun început trebuie să spunem că Dreapta românească nu are o viziune unidimensională asupra elitelor. O astfel de viziune unidimensională a profesat, de pildă, marxismul. Marxismul a socotit că stratificarea socială și, indirect, structurarea elitelor se face folosind drept criteriu proprietatea. Consecința acestei abordări a fost extrem de dăunătoare. Singura modalitate prin care marxismul a căutat împăcarea acestor contradicții a fost aceea în care, odată comunismul ajuns la putere, a înlocuit o viziune unidimensională cu alta. De la abordarea unidimensională a stratificării pe criteriul proprietății a trecut la o alta, bazată pe înțelegerea elitelor exclusiv prin accesul la putere. În acest fel, marxismul a trecut dintr-o extremă în cealaltă, efectul fiind dezastruos în ceea ce privește înțelegerea rolului proprietății. Semnificația proprietății a fost aneantizată, comunismul fiind o formă de negare a proprietății private și a rolului său social. Înțelegerea greșită a sensului real al elitelor și desprinderea lor completă de alte criterii de stratificare decât exercițiul strict al puterii a fost una dintre cauzele colapsului comunismului și de-clanșării, în anii '50, a unui adevărat masacru îndreptat împotriva elitelor structurate organic.

Viziunea noastră despre elite presupune o perspectivă tridimensională, rezultând din interacțiunea a trei grupe de factori: cei legați de rolul economic în societate, cei legați de rolul politic (apartenența la grupuri și partide politice) și cel care

## BLESTEMUL AURULUI DE LA ROȘIA MONTANĂ

Firma care voia să mute și cimitirile din Apuseni, pentru a săpa după aur, are nisaiva probleme financiare. Primul semn de avarie l-a dat Frank Timiș, afaceristul care conducea operațiunile firmei în România. El a demisionat din funcție. Apoi, au apărut în presă informații despre datorii societății cu pricina, despre lipsa de lichidități, despre incapacitatea de a aloca fondurile necesare derulării proiectului. Premierul Năstase s-a trezit amenințându-l pe ministrul Lificiu al Mediului că va plăti cu capul dacă sprijină un proiect neviabil. Încep să se clatine serios proptelele lui alde Timiș. Poate scapă moșii cu aurul și aerul curate.

## ÎN IRAK, NICI O ARMĂ

Americanii au pornit războiul în Irak sub cuvânt că acolo este un focar de insecuritate pentru toată lumea. Bush jr. a perorat pe toate canalele media despre armele de distrugere în masă care abia așteaptă să fie folosite de Saddam și de ciracii lui împotriva statelor democratice. După război, experții americani au scotocit fiecare colțșor din Irak. Verdict: nici o armă chimică, nucleară etc. A mințit Bush cu bună știință sau s-a înșelat? Nu prea mai contează. Important este că SUA stăpinesc petrolul irakian.

Din toată teavatura s-ar putea să câpătăm și noi ceva firimituri.







ține de poziția culturală, de prestigiul personal. Într-un alt plan, aceste direcții corespund celor trei instrumente necesare pentru exercitarea puterii: puterea politică, banul și informația. Superioritatea culturală se subsumează celei de-a treia, fiind o consecință a deținerii unei cantități (sau calități) mai mari de informație și a abilității de a o fructifica și de a o transmite.

Această definire a elitelor este legată de o anumită viziune despre valoare. O anumită structură a elitelor este rezultatul unui anumit mod de a structura valorile într-un sistem general, la un moment dat.<sup>1</sup>

În acest fel, elita nu trebuie asimilată cu birocrația, care poate face parte, prin vârfurile sale, din elită. Cu cât sfera de cuprindere a elitelor este mai largă decât cea a birocrației, cu atât societatea respectivă este mai departe de totalitarism și mai aproape de o democrație consolidată. Birocrația nu trebuie înțeleasă numai în sens peiorativ, ca exces administrativ. În sensul ei funcțional, birocrația este o formă de organizare a structurilor instituționale oficiale. Elitele nebirocratice sunt cele care reprezintă societatea civilă și care pot asigura o reprezentare mai profundă a societății și a sistemului său de valori, - care nu se poate reduce decât cu prețul totalitarismului la cel promovat de structura de putere politică.<sup>2</sup> Birocrațizarea elitelor constituie un pericol la adresa democrației. Ea nu trebuie confundată cu aristocratizarea elitelor, deși efectele sunt la fel de dăunătoare față de caracterul deschis al unei societăți. Birocrațizarea elitelor este tipică pentru statul totalitar. Acest proces începe să devină astăzi evident, atunci când societatea civilă nu este capabilă să-și creeze propriile elite, altele decât cele care sunt legate de structurile politice ale statului.<sup>3</sup>

Definirea elitelor ca o rezultantă pluridimensională a stratificării sociale prezintă nu numai o semnificație de natură teoretică, dar și una practică, ce ține de evoluția procesului democratic. În genere, accepțiunea unidimensională a elitei, fie prin apartenența la o clasă socială, fie

prin apartenența la o structură politică, fie prin apartenența la o structură etnică, confesională sau de altă natură, este dăunătoare, închide cerul elitei, o face agresivă față de mase și subrezește legitimitatea puterii pe care o exercită.<sup>4</sup>

Elita este rezultatul unui proces îndelungat. Atunci când ea este rezultatul unei evoluții interne a națiunii, în plan politic, economic și cultural, dezvoltarea ei se face pe o cale organică. Aceasta permite o raportare substanțial consensuală a elitelor. În situația în care această evoluție este oprită printr-o fractură, fie că este vorba de o revoluție internă, fie de o intervenție străină, atunci elita își pierde caracterul pluridimensional și se concentrează exclusiv în zona puterii politice. Elita devine nomenclatură. Acesta este procesul care a avut loc în România postbelică. Dimensiunea economică și culturală a elitelor a fost practic anihilată. Elitele au avut o raportare ideologică unică.<sup>5</sup>

Există opinia potrivit căreia în România dreapta nu are încă un larg ecou datorită faptului că masele o resping. Nu e adevărat. Problema de

fond, în ceea ce privește ascensiunea drepte, nu este cea legată de refuzul maselor, ci de refuzul elitelor actuale. Cu adevărat ostile drepte sunt elitele, nu masele. Structura elitelor actuale, politice, economice, culturale arată limpede că ele aparțin, de fapt, sistemului socialist. În acest fel se poate argumenta fondul restauraționist al evoluțiilor politice din România.

Faptul că în România nu a avut loc o primenire a elitei este consecința faptului că transformările necesare ale tranziției nu s-au produs. Lipsite de criteriul performanței, elitele din România, îndeosebi cele politice și cele economice, sunt deosebit de vulnerabile. Nu numai față de posibiliile candidați, dar și față de propriul popor. Acesta este motivul pentru care ele creează obstacole diferite pentru accesul în cercurile elitiste.

Actualele elite din România sunt înlănțuite prin rețele clientelare, deși aparent ele se dispută, negându-și una alteia legitimitatea. Lideri politici, magnati economici, personalități culturale care depind instituțional sau financiar unii de alții se susțin



reciproc. Deși fenomenul nu a căpătat încă amploare, există deja o formă de apartenență la elită ca un drept moștenit. Numeroși reprezentanți ai actualelor elite sunt descendenți ai elitelor anilor '50 sau '60. Din păcate această aristocrație proletară în formare are doar vanitățile nu și virtuțile aristocratice. Dacă ar fi să folosim o sintagmă pentru acest proces, nu "aristocratizare" a elitelor comuniste ar fi termenul cel mai potrivit, ci acela de "îmburghezire". Veleitățile aristocratice ale acestor elite sfârșesc, în mod lamentabil, printr-un comportament de vechil. Ele văd România ca pe o moșie care trebuie fructificată și nu ca pe o națiune care trebuie să-și regăsească demnitatea.

Partidele politice își hrănesc suportul financiar care, la rândul său, în urma facilităților oneroase, susține partidele politice. Ceea ce este mai trist e faptul că acest clientelism a depășit granițele de partid, înfrățind liderii politici, indiferent de ce parte sunt. Ceea ce s-a petrecut după 1996 este un trist exemplu. Stanga socialistă și-a construit, practic, în perioada 1990-1996, propria opoziție. O bună parte dintre liderii țărăniști sau liberali au intrat în relații de afaceri cu susținătorii puterii, au avut acces la anumite facilități. Alții au ocupat funcții importante în bănci, în societăți de investiții financiare, în consilii de administrație sau în instituții academice. În clipa venirii la putere, aceste persoane au avut o atitudine neobișnuit de îngăduitoare cu PDSR, de la protejarea susținătorilor financiari și până la accesul la diverse funcții de importanță strategică. În această perioadă - așadar aflându-se în opoziție! - PDSR a preluat controlul asupra principalelor asociații patronale, și-a extins controlul asupra sistemului Camerelor de Industrie, Comerț și Agricultură, asupra sindicatelor, asupra televiziunii naționale, asupra celor mai importante televiziuni, posturi de radio și publicații, asupra unor instituții financiare. Pentru stanga socialistă perioada de opoziție a fost mai degrabă un cantonament, o perioadă de refacere pentru a prelua puterea

cu mai multă vigoare. Acest pericol, de simbioză a elitei, este cu atât mai amenințător acum. Pericolul ca stanga socialistă să-și confecționeze propria opoziție este iminent. Opoziția, parlamentară sau extraparlamentară, este deosebit de conciliantă cu actuala putere, dacă nu are chiar înțelegeri politice cu aceasta.

Politizarea sau timorarea elitelor este o situație gravă. După ce o lungă perioadă de timp a fost oarecum edulcorat, acest proces se desășoară astăzi pe față în România. E trist că, prin ambițiile lor, elitele sunt atât de vulnerabile. Se creează astfel o situație de complicitate, evidentă, de altminteri, în ultimii ani. Această complicitate a clasei politice îndeplinește șansa modernizării țării noastre. Imobilismul și clientelismul elitelor este una dintre cele mai grave probleme ale tranziției românești. Diferențele dintre totalitarism și democrație se regăsesc și în modul de structurare a elitelor. În totalitarismul comunist, pe fundalul destrucurării proprietății private și a egalitarismului, elitele erau unificate. Ele erau centrate în jurul unui singur centru de putere și erau purtătoare ale acelorași principii și valori (mai bine zis non-valori). Într-o societate democratică, în mod firesc, elitele sunt divizate. Pericolul reunificării elitelor este real și poate deveni un obstacol important în calea democra-



tizării. Unul din motivele pentru care ideologia drepte este respinsă de marea majoritate a elitelor din România se explică tocmai prin faptul că apariția drepte împiedică acest proces de unificare, căruia noi i-am spus, având în vedere interesele care o generează, complicitate.

Lipsa mecanismelor de primenire a elitelor și inexistența unei reale rotații în ceea ce privește grupurile de lideri care să exercite funcțiile publice importante este unul din argumentele care pledează pentru fragilitatea democrației românești. În egală măsură cu situația maselor largi, situația elitelor este în măsură să sugereze eșecul de până acum al tranziției din România.

Dreapta are de înfruntat, așadar, nu indiferența sau neîncrederea maselor, ci ostilitatea acestei elite.<sup>6</sup> Dreapta constituie o amenințare pentru acest tip de establishment din mai multe considerente:

- Definirea pe care Dreapta o dă elitelor este cu totul diferită de caracteristica elitelor din România de astăzi. În viziunea Drepte, elita se definește printr-o dublă calitate. În primul rând, datorită calităților, performanțelor, atitudinii sale civice și abia în al doilea rând, datorită poziției sale preeminente în societate. Cu alte cuvinte, definirea calitativă a elitelor este determinantă, iar nu cea ierarhică.
- Primatul calitativ al elitei, în viziunea Drepte, nu este numai o chestiune declarativă. Societatea trebuie să-și construiască mecanismele prin care calitățile unei persoane să-i ofere posibilitatea de a deține un rol preeminent în societate. Cu alte cuvinte, societatea trebuie să ofere egalitate de șanse și, prin modul de funcționare a piețelor, să creeze mecanismele de identificare, selectare și promovare a valorilor.
- Existența unei societăți a șanselor egale și a respectării valorii umane poate conferi elitelor legitimitate. Actualele elite din România se găsesc într-o profundă criză de legitimitate. Acesta este și motivul pentru care ele văd democrația reală și capitalismul ca pe o amenințare, căci nu vor putea fi beneficiare ale aces-







Note:

<sup>1</sup> În această privință, una dintre cele mai complete lucrări este, fără îndoială, *Filosofia culturii și teoria valorilor*, a lui Tudor Vianu. În structurarea valorilor, Tudor Vianu deosebește următoarele categorii de valori: economică, vitală (însușirile corporale), juridică, politică, teoretică (fundamentală), estetică, morală și religioasă (Tudor Vianu, *Filosofia culturii și teoria valorilor*, București, Editura Nemira, 1998, pp. 92-125).

<sup>2</sup> În această privință, definiția pe care Max Weber o dă birocrației ne este de un real folos. Iată care sunt, în opinia sa, caracteristicile birocrației: 1. Este principiul domeniilor jurisdicționale oficiale și fixate și care este reglementat prin legi sau acte administrative.

Activitățile birocrației sunt socotite obligații oficiale și sunt îndeplinite de persoane care îndeplinesc anumite condiții. 2. Birocrația presupune un sistem ierarhic, în care nivelele superioare au obligația supravegherii celor inferioare. 3. Managementul este bazat pe documente scrise (dosare), pe reguli stabile și pe competență. Vezi C. Wright Mills, H.H. Gerth, *op.cit.*, pp. 196-198.

<sup>3</sup> Max Weber atrăgea atenția asupra pericolului pe care îl reprezintă birocrația pentru democrație. Socotind-o inerentă unei societăți democratice, Weber socotea, analizând situația din Rusia, că între interesele birocrației și cele ale democrației pot apărea conflicte. În acest sens trebuie interpretată și "legea de fier a oligariciei" enunțată

tor. Actualele elite se protejează îndărătul unei democrații fragile și a unei economii mixte, care să mențină structurile clientelare. Criza de legitimitate a urmărit stânga românească pe parcursul întregii sale guvernări, din 6 martie 1945 și până în prezent.

• Dreapta militează pentru o societate deschisă. O astfel de societate împiedică osificarea și fosilizarea elitelor, oferind șansa primenirii.

de Robert Michels. Socialismul, în acest context, apare ca o "dictatură a birocrației".

<sup>4</sup> Iată o definiție care poate fi acoperitoare, în sensul pe care îl dăm noi elitelor: "...elitele se constituie din acele persoane care, datorită poziției lor strategice în organizații puternice, sunt capabile să influențeze evoluția politică la nivel național, într-un mod regulat și substanțial. Elitele reprezintă principalii agenți de decizie în organizații politice, guvernamentale, economice, militare, profesionale, de comunicații, culturale etc., cele mai mari și mai bogate resurse dintr-o societate... și trebuie să posede o autoritate recunoscută în fața unui sector organizat al societății" (Michael Burton, Richard Gunther, John Higley, "Transformarea elitelor și regimurile democratice" în *Polis*, nr.4/1995, pp.59-60).

<sup>5</sup> Pornind de la structura și tipologia elitelor, George Tibil deosebește trei tipuri de structuri ale elitei naționale: a) tipul de elite "neunificate", preponderent în zonele din afara spațiului occidental; b) tipul de elite "unificate ideologic" - în statele comuniste, fasciste și tehnocratice; c) tipul de elite "unificate consensual", în cele mai multe societăți occidentale contemporane (George Tibil, "Conflictul elitelor și instabilitatea politică în evoluția modernă și contemporană a României", în *Polis*, nr.4/1995, p.90).

<sup>6</sup> Același lucru îl observa Teodor Baconsky încă în 1996: "Deocamdată, dreapta nu poate fi

într-o societate deschisă, elita este, la rândul său, un sistem deschis."

• În virtutea principiului subsidiarității și a celui al solidarității, elitele au, în viziunea noastră, o seamă de responsabilități.<sup>8</sup> Noi vedem funcția publică, rolul de preeminență în general, mai întâi ca pe o responsabilitate și abia apoi ca pe o șansă individuală. Ideea unei elite privilegiate este străină principiilor noastre. Noi cerem elitei să fie responsabilă.

reinventată în România din trei pricini: supraviețuirea stângii bolșevice sub etichete populiste care și-au dovedit eficiența, pusul libertar al masselor stricto sensu «dez-lănțuite» și pauperizarea elitelor intelectuale ignorate de noua plutocrație" (Teodor Baconsky, "Dreapta" în *Dilema*, nr.197/18-24 octombrie 1996).

<sup>7</sup> Potrivit lui Karl R. Popper, spre deosebire de societățile închise, societățile deschise dispun de instituții care fac ca transferul de putere să se facă fără vărsare de sânge.

<sup>8</sup> Această idee o găsim la José Ortega y Gasset. El socotește asumarea responsabilității ca principala dimensiune ce separă elitele de mase: "Când se vorbește despre «minorități de elită», oamenii de rea credință au obiceiul de a denatura înțelesul acestei expresii, făcându-se că nu știu că individul de elită nu este prețiosul care se crede superior celorlalți, ci cel care este mai exigent cu sine decât cu alții, chiar dacă aceste aspirații superioare nu ajung să se realizeze în el. Este neîndoielnic că împărțirea cea mai radicală care se poate face în sânul umanității este delimitarea a două clase de indivizi: cei care cer mult de la ei înșiși și își îngrămădesc unele peste altele dificultăți și îndatoriri și cei care nu cer nimic deosebit de la ei înșiși, cei pentru care a trăi înseamnă a fi în orice clipă ceea ce sunt deja, fără vreun efort de auto perfecționare, plutind ca niște geamanduri în derivă" (José Ortega y Gasset, *Revolta maselor*, București, Editura Humanitas, 1994, p.45).



# ELITELE POLITICE românești în perioada de TRANZIȚIE

Alexandru BOER

Într-un eseu asupra revoluțiilor petrecute în Europa Centrală și de Est, Ralf Dahrendorf face o distincție importantă între "politica constituțională" - care reprezintă cadrul ordinii sociale, contractul social și formele sale instituționale - și "politica normală" - care se referă la distincțiile dictate de interese și alte preferințe în cadrul respectiv. "În probleme de politică constituțională există două căi, sau mai bine spus, nu există decât două căi: societatea deschisă și societatea închisă, în vreme ce în politica normală pot fi oferite o sută de opțiuni", spune Dahrendorf. Prin urmare, dacă la nivelul politicii constituționale societățile tocmai ieșite de sub jugul totalitarismului roșu și-au exprimat opțiunea pentru democrație, la nivelul politicii normale, construcția unui regim democratic este strâns legată de capitalul social existent și de capacitatea de a gestiona crizele economice și sociale generate de lunga perioadă de dictatură comunistă. În acest context, chiar dacă de cele mai multe ori democrația este prezentată drept un regim emanent al maselor, este esențial să înțelegem rolul determinant pe care elitele trebuie să-și asume responsabilitățile și să accepte datoriile cu care au fost investite de către societate.



După cum bine arată Juan J. Linz și Alfred Stepan, "o tranziție este completă când avem un suficient acord asupra procedurilor politice care generează un guvern ales, când un guvern vine la guvernare ca urmare a unui vot popular liber, când acest guvern are de facto autoritatea de a genera noi politici și când executivul, legislativul și puterea judecătorească produse de noua democrație nu trebuie să împartă puterea cu alte instituții de jure". Așadar, numai când aceste condiții minimale vor fi îndeplinite vom putea vorbi de sfârșitul tranziției și de începutul consolidării democratice.

România a refăcut în anii '90, pattern-ul transformării sale dintr-o țară subdezvoltată, agrară și periferică într-una dezvoltată, urbanizată și europeană - proces care a început la mijlocul secolului al XIX-lea și ale cărui efecte au durat până la instaurarea forțată a comunismului în 1948. Până după primul război mondial, statul a fost agentul principal al schimbării, burghezia română fiind doar parțial fructul societății civile. Pilonul central al construcției noii societăți l-a constituit birocrația, care, împreună cu "potențații zilei", a statuat o alianță care a deținut controlul tuturor resurselor și mecanismelor de decizie. Societatea civilă s-a dezvoltat încet și în limite reduse în aceste condiții atipice, având un sprijin minim din partea burgheziei.

După 1990, acest proces a fost reluat aproape în aceeași parametri. Societatea civilă este constatnat constrânsă de către stat în încercările ei de a se dezvolta. Noii "capitaliști", care ar trebui să constituie agentul





dinamic al limitării puterii birocrăției, supraviețuiesc numai în măsura în care reușesc să profite de accesul la resursele gestionate de birocrăția de stat. Din instinct de conservare, birocrăția se apără împotriva apariției unor noi centre de putere. Faptul că resursele și distribuția lor se află sub controlul statului, deci al birocrăției, conduce la dependența economică a noilor "capitaliști". Profitând de acest cerc vicios, statul și birocrăția care îl servește s-au autonomizat în raport cu societatea, prețin-

nia de comandă nu putea să le satisfacă. Măsuri care au permis în aceste țări formarea unei pătri situate la periferia sistemului, care se bucura de o oarecare autonomie economică. Astfel, în Ungaria, Cehia și Polonia structurarea puterii economice a creat condiții mai favorabile tranziției economice.

Vladimir Tismăneanu consideră că structurile reale ale puterii sunt "cele care dețin monopolul informațiilor politice". Prima și cea mai importantă dintre acestea în România

### Structurile de putere

Datorită poziției de monopol pe care statul postcomunist o deține asupra proprietății, procesul de transformare democratică are un caracter eminamente politic, factorul politic fiind determinant în raport cu cel economic, ceea ce a făcut ca numai cei aflați în vârful piramidei economice create în timpul regimului comunist - care formează, în opinia noastră, a treia structură decizională - să-și poată manifesta influența asupra



zând astfel întâietatea în raport cu proprii săi cetățeni și prezentându-se pe sine ca apărătorul legitim al intereselor societății, dar asumându-și acest rol numai în raport cu propria sa clientelă.

### Puterea, la cheremul poliției politice

Spre deosebire de celelalte țări postcomuniste și din punctul de vedere al structurii economice după '89, în România se prezintă o situație de decalaj. Această situație derivă din diferența de natură a regimului comunist românesc în raport cu sistemele politice similare din Ungaria, Cehia sau Polonia. Dificultățile economice crescând cu care s-au confruntat regimurile comuniste au generat adoptarea unor soluții diferite. În timp ce în România s-a produs o concentrare excesivă a deciziilor în mâna unui număr redus de persoane, nomenclatura altor țări din blocul comunist a ales soluția unei descentralizării, a limitării rolului statului în economie, tolerând existența unei economii paralele care răspundea unor cerințe specifice pe care econo-

este cea a fostei poliții politice, a fostei Securități, incluzând aici și serviciile de informații ale armatei, care continuă să joace un rol deosebit de important la nivelul deciziei politice. Timp de aproape jumătate de veac România a fost un stat polițienesc, ceea ce face ca dispariția monopolului asupra proprietății să fie o condiție necesară dar insuficientă pentru procesul de transformare democratică. O schimbare democratică profundă, reală a societății românești nu poate avea loc decât prin dispariția mecanismelor specifice statului polițienesc, care, iată, la peste doisprezece ani de la Revoluția română, încă își manifestă pregnant existența. Chiar dacă alegerile din 1996 și 2000 au marcat pași importanți din punct de vedere procedural, din punctul de vedere al instituirii unui regim democratic, este evident că puterea politică, indiferent de denumirea sa - PDSR, CDR sau PSD -, nu a reușit să se desprindă de influența serviciilor de informații.

Cea de a doua structură este reprezentată de cei care dispun de acces la deciziile politice guvernamentale.

deciziilor politice. În această categorie îi încadrăm pe "marii capitaliști", "directocrația" moștenită de regimul comunist și cei care au acces la influențarea pârghiilor financiar-bancare. Bineînțeles că influența acestora asupra factorului politic variază în timp, dar tendința generală a fost aceea a unei creșteri progresive și de coabitare a intereselor sale cu birocrăția guvernamentală și clasa politică. Reunirea acestor interese s-a făcut printr-o mișcare de dublu sens, prin apropierea politicienilor de cercurile de afaceri și a oamenilor de afaceri de instituțiile politice, partide politice în principal.

O a patra structură este reprezentată de mass-media, a cărei influență a crescut treptat o dată cu dezvoltarea unor trusturi (companii de presă) private, în special televiziunea și radio-urile, care în timp au reușit să spargă monopolul informării deținut de televiziunea și radiodifuziunea naționale. Prin intermediul acestor canale comunicaționale au reușit să se impună au fost impuși o serie de lideri de opinie care dețin un puternic potențial de influență atât asupra opiniei publice, cât și asupra guvernământului.

## Anihilarea LIBERTĂȚII DE GÂNDIRE în România comunistă (1944-1953)

Motto: „E toamna lumii  
Relele stau coapte.”  
(Vasile Voiculescu, „Alarmă”)

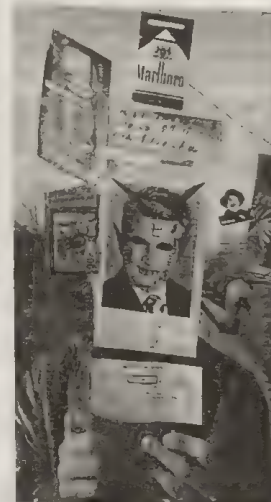
Clara COSMINEANU\*

**P**eriada de început a regimului comunist în România a însemnat o continuare a războiului, însă pe alte planuri și cu alte arme. În cazul de față ne vom opri doar asupra câtorva aspecte privind politizarea elitei și cuvântului scris.

Condițiile istorice de după evenimentele de la 23 august au influențat în mod categoric evoluția culturii românești. Deși inițial nu erau vizibile semnele unei schimbări, căci aparențele și formele erau bine întreținute de o putere comunistă încă susținută de tancurile sovietice, treptat încep să se contureze viitoarele tabere.

Comuniștii au beneficiat de și au exploatat eficient terenul editorial pe care dictatura marelui Antonescu și starea de război îl obținuseră cu cenzura și lipsurile. Ziariștii au continuat să fie moderați în atitudini dintr-o inerție cu efecte secundare letale. Iar, ulterior, când presa democratică a început să sesizeze direcția în care noul regim conducea cultura, era deja târziu, metodele stabile subteran dădeau deja rezultate.

Simptomele erau indicate încă din noiembrie 1944, când revista *Orizont*<sup>1</sup> publica o listă a scriitorilor „morți”, dar o moarte ritual-simbolică, căci noul regim spunea clar care sunt cei care vor fi „îngropați” în



tăcere: Păstorel Teodoreanu, Virgil Cărianopol, Radu Gyr, Constantin Rădulescu-Motru, Ion Vinca, Radu Tudoran, Mircea Vulcănescu, Constantin Noica. Practica revine în numărul din decembrie cu noi nume: Vasile Militaru, Pamfil Șeicaru, Ionel Teodoreanu etc. Mulți dintre aceștia au cunoscut temnițele comuniste ca deținuți politici, alții au ales calea exilului sau au murit în tăcere și sărăcie.

Totuși, puțini au ales „pactul cu diavolul”, deși unul dintre scopurile acestor liste era tocmai intimidarea și adevărată strategie în acest sens. Inițial au fost recompensele, stimulentele de orice fel: bani, funcții, premii, excursii, apoi, când poziția politică s-a consolidat, au început șicanele, amenințările, voalate sau fățișe, destituirile publice, sfârșind cu arestarea multora dintre cei care fuseseră reprezentanți ai „literaturii burgheze”.

Teroarea în domeniul literar a cunoscut trei valuri: • imediat după 23 august 1944,

ideea, pentru ca Ion Caraion să o aprofundeze: „am vrea să uităm că trăim epoca jurnalelor intime și-a adevărilor clandestine, dar nu putem, pentru că o trăim... Criza culturii e criza libertății individuale. A libertății pe care colegul nostru (V. Ierunca) nu îndrăznește să și-o ia întreagă. A libertății poetului de a fi poet. A libertății criticului de a fi critic. A libertății ziaristului de a vorbi... A libertății profesorilor de a-și vedea de școală. A libertății studenților și elevilor de a-și vedea de carte. A libertății de a lupta împotriva imposturii. A libertății de a nu mai vedea elemente incapabile stabilite în posturi ce depășesc facultățile lor”<sup>2</sup>. Acest punct de vedere a stârnit valuri de argumente pro și contra.

Noile realități sunt succint reflectate și de rândurile semnate de Mircea Alexandru Petrescu în *Jurnalul de dimineață* din noiembrie 1946: „Creatorul... este obligat a adopta numai anumite teme și a le trata în anumite formule, de la care, dacă se abate, este pus la stălpul infamiei...”<sup>3</sup>.

Detronarea regelui Mihai declanșează o nouă etapă în evoluția vieții intelectuale românești. Cei mai realiști conștientizează acum că nu mai există cale de întoarcere. Oamenii de literă care și-au permis să șovăie, din acest moment trebuie să-și precizeze opțiunile.

Domeniul culturii a beneficiat poate cel mai mult de atenția partidului comunist român, mai mult decât oricare altul. Inexistența unei legitimități istorice impunea dobândirea unci mentală, psihologice. Necesitatea „tovarășilor de drum” a determinat partidul să-și dezvolte o adevărată strategie în acest sens. Inițial au fost recompensele, stimulentele de orice fel: bani, funcții, premii, excursii, apoi, când poziția politică s-a consolidat, au început șicanele, amenințările, voalate sau fățișe, destituirile publice, sfârșind cu arestarea multora dintre cei care fuseseră reprezentanți ai „literaturii burgheze”.

Teroarea în domeniul literar a cunoscut trei valuri:

• imediat după 23 august 1944,





când (întă erau colaboratorii regimului antonesc-ano-legionar;

• 1948-1953, o demonstrație necesară de stabilitate și control din partea lui Gheorghiu Dej, în condițiile plecării trupelor sovietice;

• 1958-1962, tensiunile războiului rece determinând și acest tip de reacții.

În 1948 se produce reorganizarea Academiei pe criterii comuniste, fosta independență fiind anulată, iar noua componență includea doar „tovarăși siguri” ca Mihail Sadoveanu, George Călinescu ș.a. Noua instituție însă nu putea încadra nume

tică cunoaște o viteză galopantă. În paginile revistelor culturale își fac apariția cei mai triviali și abjecți termeni ai limbii române pentru a descalifica personalitățile perioadei anterioare.

În acest context se produce demisia morală și profesională a unor oameni de litere ca Mihail Sadoveanu care își accentuează, dacă mai era nevoie, apartenența la noul regim, funcțiile și onorurile dobândite având și ele un curs ascendent. Traseul altor intelectuali este încă sinuos, dar în final mulți vor sfârși prin a închina „ode” puterilor

compromisului. George Călinescu a fost printre aceștia.

Imediat după război, contemporanii au constatat „lipsa de axă morală, instabilitatea în idei și absența convingerilor personale” ale lui George Călinescu. Vladimir Streinu scria încă din timpul războiului „ca nimeni altul, știe să combată cu același condei pentru toate concepțiile...”, iar Mihail Sebastian considera că „George Călinescu posedă mai mult decât oricine știința acomodărilor”.

Într-o perioadă în care *proletcultismul*<sup>6</sup> făcea ravagii, George Călinescu a dat girul personalității sale acestui curent nociv. Mai mult, s-a vorbit chiar despre înrolarea de bună voie în rândurile noii direcții, din temerea că posteritatea ar putea uita cine a fost și care i-a fost activitatea. Felul în care opera unor critici era trunchiată și falsificată îl îndreptățeau oarecum la o asemenea teamă.

Scoaterea de la catedră din ianuarie 1949 ar fi putut constitui începutul unui drum greu, dar onest, însă s-a dovedit a fi doar un accident de parcurs, căci George Călinescu s-a conformat repede cererilor partidului, reintrând în favoruri cu prețul unor rânduri compromițătoare. Zece ani de activitate în slujba partidului comunist au dus la sărbătorirea celor 60 de ani în incinta Academiei, cu tot fastul de rigoare (1959).

Articolele semnate de George Călinescu în această perioadă sunt dovada nu numai a înregimentării sale, ele reflectă și o artă a lucrurilor spuse pe jumătate, a frazelor scoase din context, a relei credințe deliberate a autorului. Acesta scrie cu o seninătate înspăimântătoare despre plecarea „de bună voie” a regelui, în decembrie 1947, însă nu scrie nici un rând despre valoarea opereii lui Titu Maiorescu în plină campanie de denigrare a acestuia. Despre decesul lui Ion Barbu, pe care îl numea prietenul său, nu-și amintește decât când nu mai era periculos să vorbească despre el, adică după patru ani (1965).

Scoaterea din context și interpretarea pe jumătate fac parte din moda vremii. Și pentru că subiect la



ca Vasile Pârvan, Lucian Blaga, George Enescu, Tudor Vianu, definite drept „balast” de către Sadoveanu însuși. Acțiunea de purificare a vieții culturale continuă prin eliminarea din paginile manualelor școlare sau evidențierea ca și contra-model a opereii unor personalități ca Eugen Lovinescu, Titu Maiorescu, Octavian Goga, Nicolae Iorga<sup>4</sup>. Demara astfel procesul de falsificare a trecutului și, mai mult, cel de alterare a memoriei generațiilor viitoare. Aceasta a fost o constantă în politica regimului comunist pe toată perioada existenței lui. Viitoarele reabilitări nu vor fi decât trunchiate și interesate, deci cu atât mai false și mai periculoase.

Se instaurează astfel un climat al tensiunii și terorii. Degradarea este-

### Premisele unui compromis

Reforma învățământului din august 1948 a dus la îndepărtarea unor profesori iluștri pentru simplul motiv că nu prezentau încredere din punct de vedere politic. Tudor Vianu, Lucian Blaga, George Călinescu se văd obligați să-și părasească posturile. Vor cunoaște umilințe crunte, sărăcia și grosolănia unor incuți, noii responsabili ai culturii. Toate acestea i-a determinat pe unii să aleagă calea



modă era „lupta de clasă”, în viziunea lui Călinescu până și Eminescu - pe care partidul îl păstrează totuși ca nume de referință - a vorbit despre ea și nu doar atât: „Cred că atunci când facem azi analiza operei poetului e demn de prețuit că formulase o teorie a muncii și-și dădea seama de existența luptei de clasă, de consecințele industrializării și că proletarul strigă către ai săi: De ce să fiți voi sclavi milioanelor nefaste...”<sup>7</sup>. Din nefericire George Călinescu nu a aderat doar formal la cauza comunistă, căci profesionismul cu care a făcut-o dovedește contrariul.

În octombrie 1946 criticul scria în *Artistul și timpul său*<sup>8</sup> că e necesar ca subiectele operelor literare să răspundă cerințelor opiniei publice. În anii următori, tonul articolelor este moderat, însă cadrul politic intern nu mai permitea moderația, motiv pentru care George Călinescu este obligat să adopte o poziție clară. Ea este evidentă în articolul din 1953, „O figură gigantică a istoriei”<sup>9</sup>, elogiul lacrimogen închinat marelui dispărut sovietic.

O trecere în revistă a subiectelor articolelor acestei perioade reflectă zelul cu care autorul încerca să-și convingă „stăpânii” de totala lui adesiune la „cauza progresului”. Și totuși aceasta nu-l împiedică să cadă în ridicol când, din lipsă de inspirație, scrie despre conversația vrăbiilor care sunt uimite că pot zbura până la etajul 12 al noilor blocuri, cu „gândul” la viitoarele zboruri interplanetare. Acestea erau scrise de autorul „Istoriei literaturii române de la origini până în prezenți” și al altor opere la fel de valoroase. Din păcate, posteritatea nu l-a păstrat doar cu ceea ce a fost semnificativ, căci toată această colaborare dă, într-o formă, măsura unei personalități.

Andre Gide scria, în 1936, în „Spovedania unui învins”: „Mă îndoiesc că în orice altă țară, astăzi, fie și Germania lui Hitler, spiritul să fie mai puțin liber, mai încovoiat, mai înfricoșat (terorizat), mai controlat”<sup>10</sup>. Cu ușurință această stare de spirit caracterizează și România regimului comunist.

### Note:

\* cercetător CNSAS

1 Revista Orizont, 1 noiembrie 1944

2 M. Nițescu, Sub zodia proletcultismului. Dialectica puterii, Ed. Humanitas, București, 1995, p.36

3 ibidem, p.36

4 ibidem, p.61

5 Mircea Eliade, Împotriva deznădejdi..., Ed. Humanitas, București, 1992, p.30

6 curent lansat de filosoful A.A. Bogdanov în 1917 prin formarea organizației cultural-educative cu caracter de masă denumită „Proletcult”, care dorea impunerea unei arte radical noi, contestând orice continuitate sau moștenire. A doua fază, cea de „maturitate dialectică”, acceptă valorile trecutului și practică un discurs ambiguu și critic.

7 Contemporanul, nr. 3, 15 ian. 1960

8 idem, nr. 5, 18 oct. 1946

9 Viața Românească, nr. 3/1953

10 „je doute qu'en aucun autre pays aujourd'hui, fût-ce dans l'Allemagne de Hitler, l'esprit soit moins libre, plus courbé, plus craintif (terrorisé), plus falsifié”.

## PERICOLUL ELITEI VIRTUALE

Cristi PANTELIMON\*

Pentru că gândirea nu poate funcționa în afara unui normal proces de simplificare, teoriile sociologice ale elitei privesc lumea socială ușor reducăționist, ca fiind formată din elită și masă. Acestea sunt cele două componente esențiale ale oricărei teorii despre stratificarea socială. Între ele se nasc, asemeni cazurilor din lumea fizică, anumite tensiuni dinamice, care fac ca diferențele să aibă un rol motrice special. Lumea se mișcă datorită diferențierii sociale, ne spune Vilfredo Pareto, unul dintre cei mai importanți sociologi din







seria celor care s-au ocupat în mod special de problematica elitei. Există, spune el, o circulație a elitei, adică o trecere a oamenilor din elită spre masă sau invers. De ce este importantă această dinamică specială? Pentru că, odată cu circulația fizică a oamenilor de la un grup social la altul, circula în societate și interesele, pasiunile, ideile, deprinderile, valorile morale, reziduurile, un termen prin care Pareto vrea să desemneze aproximativ ceea ce înțelegem noi prin instincte, adică acele forțe morale ce organizează și energizează lumea, de care depinde, până la urmă, întreaga activitate umană. Circulația oamenilor este, deci, ocazia ca aceste reziduuri să traverseze diferitele straturi sociale și astfel să influențeze societatea.

Problematica elitei a fost privită de cele mai multe ori din perspectiva raportului între fond și formă (cu termenii lui Maiorescu) sau a celui între merit și status, ca și din perspectiva moralității. Teoria lui Pareto, bunăoară, se dezinteresează de problematica morală a elitei și nu face decât să fotografieze, la rece, aspectul piramidal al lumii la un moment dat: cei din vârf, care formează elita, nu sunt chestionați cum anume au ajuns acolo, dacă mijloacele lor au fost morale sau nu, dacă eticheta pe care o poartă corespunde sau nu fondului, adică înzestrărilor personale etc. Un amoralism pornit pe filieră machiaveliană plutește deasupra teoriei paretiene a elitei. În cultura română, mai sensibilă la aspectele morale ale elitei, întâlnim o precauție mult mai mare în aprecierea acestui segment social. Eminescu, cum știm, era preocupat de descoperirea caracterelor



și nu a inteligențelor, de care nu ducem lipsă, așa cum observa el. Maiorescu, evident, pune întreaga sa energie teoretică în slujba diferențierii dintre fond și formă, crezând cu obstinație că elita nu se poate inventa din formele apusene (instituții fără viață), ci trebuie să ajungă cu de la sine putere, printr-o creștere organică (a fondului) la nivelul de performanță al elitei apusene.

Tabloul elitei nu trebuie însă redus la chestiunile de morală și la raporturile acestea cu mecanismele selecției sociale. Nu vrem să inventăm aici o nouă teorie, dar opinia noastră este că astăzi problematica morală în judecata asupra elitei a devenit insuficientă și acesta datorită noului context în care apare elita de astăzi și în care se desfășoară relațiile acestea cu masa. Lumea în care trăim este o lume a unor noi raporturi elită-masă, cărora epitetul sau judecățile morale nu le mai sunt suficiente.

Credem că teoriile asupra elitei au apărut întotdeauna pe un fond special, acela al raporturilor posibile între elită și masă. Lumea a cunoscut mai multe stadii de evoluție, în funcție de care s-au structurat mai multe tipare de relații între elită și masă. Penultimul, cel despre care am discutat mai sus, corespunde stadiului teoretic în care s-a mizat foarte mult pe judecățile morale asupra elitei, chiar și în cazul în care acestea au fost oculte. Cu alte cuvinte, teoriile amoraliste asupra elitei, din care face parte și cea a lui Pareto, aparțin aceleiași epoci paradigmatică cu cele ale lui Eminescu, chiar dacă cei doi au poziții diametral opuse. *Epoca paradigmatică* este cea care fixează conținutul mai profund al teoriei, iar variațiile sunt neesențiale. Epoca paradigmatică modernă (s-o denumim astfel) a fost centrată pe ideea morală. Epoca noastră, convențional numită post-modernă (nu împărtășim optimismul unora în a boteza colorat epocile istorice, ca atare, denumirea noastră are doar un rol convențional), va fi "amenințată" nu de către elita imorală, de care se temea Eminescu, ci de către *elita virtuală*.

Ce este elita virtuală? Este elita pe care omul de rând, adică masa, nu o mai poate cunoaște, nu mai are

acces la ea, nu mai poate avea reperul în ea. *Elita virtuală este elita care nu mai influențează viața socială, ci acționează asupra ei mecanic, prin intermediul mijloacelor tehnice de care dispune.* Relația acestui tip de elită cu societatea va fi înconjurată mereu de haloul abstract al virtualității, al posibilității neîmplinite, al forțelor mecanice sau tehnice, al necunoașterii esențiale, al tuturor imposibilităților de comunicare. Mijloacele de comunicare moderne, atât de sofisticate, atât de rapide, vor izola această elită de masă, iar rezultatul va fi catastrofal: se va pierde dimensiunea conducătoare esențială a elitei omenirii. Indiferent că era bună sau rea, elita făcea istoria (nu fără ajutorul masei, evident) până acum. *Din acest moment, elita va înceta să mai fie agentul esențial al istoriei. Acesta este și sensul modern al masificării.* Responsabilitatea istorică nu mai aparține elitei, într-un mod fundamental, fără a trece, totuși, la masă (căci, în cazul acesta ar trebui să recunoaștem că masele fac istorie, deci ne-am găsi în plin marxism). Nici masele nu fac istoria, dar nici elita, ceea ce înseamnă că omul nu mai are controlul asupra destinului său.

Pentru prima oară de la apariția diferențierilor sociale, acestea sunt relevante pentru dinamica socială. Teoria elitei de azi nu mai are aproape nici o putere explicativă. Ea nu se mai poate concentra pe raportul elită-masă, căci acesta este mediat, deci pierdut în cadrele tehnicii moderne. Aparițiile televizate ale elitei, ca și marile producții de la Hollywood, nu mai pot genera istorie. Cel mult, pot repovesti (așa cum vedem în filmele artistice) marile evenimente ale trecutului, pe care omul le va contempla cu neputința cu care turiștii japonezi contemplă azi piramidele egiptene. Într-un sens, acest ciudat hegelian simplist care este Fukuyama are dreptate: istoria s-a sfârșit. Dar, spre deosebire de el, care crede că sfârșitul e bun (un happy-end), căci e liberal, noi credem că sfârșitul este și atât.

#### Notă:

\* doctorand în Sociologie, lector la Universitatea București



# ÎN CULTURĂ, REGELE A MURIT.

## Unde este regele?

Corina BISTRICEANU\*



În vara lui 1880 Eminescu polemiza, în articolele sale din *Timpul* cu Emil Costinescu, fost ministru și om politic liberal, care susținea că învățământul românesc al vremii se află în impas (cât de veche e criza din învățământ?) din cauza "școalelor de grecește și latinește". Cultura clasică devenea cultura limbilor moarte, piedică în calea unui învățământ real, adică exact. Iată că acum mai bine de un secol începuse deja războiul între disciplinele umaniste și cele reale și apăruseră primii avocați ai învățământului modern, acela în care științele naturii și cele exacte precumpănesc asupra celor umane. Și cum ar fi altfel, de vreme ce realitatea începuse a fi percepută în cifre și formule, iar cultura însemna puțința de a socoti și măsura? În buna tradiție și dulcele stil clasic, poetul pledează pentru păstrarea culturii clasice în școli, căci, spune el, ea "are calitatea determinată de a crește, ea este în esență educativă", iar deprinderea limbilor vechi nu înseamnă a memora cuvinte moarte, ci "a fi pătruns de acel adânc spirit de adevăr, de pregnanță și fru-

musefe a antichității". Cultura greacă sau latină, departe de a fi anacronice, sunt singurele repere reale, adică statornice, ale gândirii, al cărei efort de a le pătrunde este asemenea unui pelerinaj în locurile de baștină. Este, totuși, la fel de adevărat că nu oricine le poate deprinde, după cum nu orice venetic răspunde chemării obârșiei. În vremurile antichității maieștice, aristocrații erau numai cei care dovedeau că pot menține cultul divinităților casei și pământului prin continuitatea stirpei lor. Cei buni nu erau proprietari vanitoși ce dispuneau liberi de bunurile lor, ci tocmai oameni supuși păstrării proprietății sacre a locului care li se dăduse în seamă de strămoși. La fel, greaca și romana nu sunt limbi accesibile tuturor spiritelor, ci numai celor ce se dovedesc demne de a se întoarce la înțelepciunea inițială, de a o păstra și păzi.

Eminescu localiza această aristocrație culturală între cei care formează spiritul public: cărturari, juriști, cler. "Celelalte clase, spune el, se pot într-adevăr dispensa de cunoștința

antichității - căci dezvoltarea limbii naționale, stăpânită fiind din sferele superioare de același spirit de adevăr și bine pe care-l are antichitatea, va fi un instrument destul de bun pentru dezvoltarea inteligenței lor." Dezvoltarea inteligenței acestor clase inferioare din punctul de vedere al participării lor la edificarea spiritului public (iață o bună definire a elitei) vizează câștigul, aplicarea cunoștințelor în scopul obținerii unui profit. *Aristocrația spirituală* este cea care, departe de urmărirea vreunui interes personal, impune în spațiul public generalitatea ideilor clasice de bine, frumos, drept. Nobilul profit al acestor privilegiați ai culturii clasice este natura morală a societății.

## Realismul societății convenționale

Astăzi, la mare distanță de momentul ideii eminesciene a eficienței eminamente sociale a culturii clasice, aceasta a devenit nu numai literă moartă, ci chiar piesă de muzeu. Puținii erudiți care mai există printre intelectualii moderni își strecoară studiile, prețuite cu zgârcenie de negustorii de carte, în speranța unui dialog, cât de firav, cu un public tot mai îndepărtat de morala socială. Locul acestuia l-au luat mecanismele schimbului, încât însuși învățământul este supus, în zilele noastre, poruncilor pieței. Conducătorii de școli, de universități, se îngrijesc ca studenții să nu risipească timpul de studiu cu prea multă teorie și nicidecum, Doamne ferește!, cu exponatele muzeistice ale culturii antice. Învățarea înseamnă deprinderea unor tehnici, iar învățământul real este cel care îi găsește loc de muncă și o retribuție cât mai solidă absolventului. De fapt





această așa-zisă realitate în care își caută legitimitate noua cultură aplicativă este doar pelicula pe care noua ordine economică o așează peste lume. Cât de reale sunt un contract, un salariu, un cont în bancă? Sociologii care au puterea de a se mai susține gândiri contabile asupra societății avertizează asupra puterii pur formale a acestor manifestări convenționale. Ele dispar imediat ce convenția se rupe. O simplă voință individuală, plasată în afara acestei ordini virtuale are, de fapt, forța de a bulversa destinele a mii și milioane de oameni.

Adevăratele instanțe de moralizare a vieții sociale, cele care există în afara și independent de voințele individuale și de convenții sunt ignorate, deși nu pot fi anulate. Marile idei, binele, frumosul și adevărul nu au dispărut, nici măcar nu s-au restras în fața agresivității matematice a calculului de interese. Dar este, totuși, nevoie, de o nouă aristocrație care să le revendice, ba chiar să le ia în stăpânire și să le impună, în numele fidelității față de vechile crezuri ale celor dintâi care le-au păzit. Este

nevoie, cu alte cuvinte, de o aristocrație culturală reală, de școli și dascăli care să însușe tinerele suflete cu orgoliul vechilor descendențe spirituale și să demaște minciuna realismului unei societăți formale. Transformarea universităților în școli de meserii, a profesorilor în trainer-i plătiți trebuie combătută prin revenirea la cultura clasică. Noua elită va exista numai separată de plebea instruită, în mod realist, în manipularea computerelor și negocierea salariilor.

### Cultura clasică este un lux ce-și așteaptă aristocrația

Tot Eminescu amintea despre împărțirea pe care Hașdeu o făcuse în cultura școlară a românilor: prima etapă era cea teocratică, a învățământului mănăstiresc; cea de a doua era faza aristocratică, în care școala era un lux rezervat claselor superioare; cea de a treia, în sfârșit, era faza democratică, adică deschiderea învățământului spre toate categoriile, în forma sa publică și gratuită. Efectele sociale ale democratizării culturii s-au dovedit

însă dezastruoase pentru cultură însăși. Accesibilizarea cunoașterii a dus la trivializarea ideii de cunoaștere. "(...) activitatea intelectuală a generației actuale pare a se mistui în singura direcție a câștigului fără muncă pe acele mii de cărări ale influenței morale pe care le deschide atotputernicia demagogică, în socoteala însă și cu paguba poporului. O imensă plebe de aspiranți la funcțiuni, iată ce a scos la lumină învățământul democratic." (M. Eminescu, *Timpul*, 1880) Demagogia morală a sfârșitului de secol trecut este înlocuită astăzi cu demagogia creșterii nivelului de trai. Civilizația pare condiționată de abandonarea culturii aristocratice în favoarea îndemânării în manevrarea mașinii. Imperativul utilității riscă să ne plaseze într-o stare de amoralitate apropiată de cea naturală. Pentru a ne reapropia de spirit, pentru a ne reaminti vârsta de aur când ședeam la masă cu zeii, sunt așteptați noii profeți ai clasicismului.

#### Notă:

\* doctorand în Sociologie, lector la Universitatea București

# „Noblețea” DIABOLULUI

Paul GHIȚIU

Modalitatea prin care diavolul a ajuns să stăpânească lumea materială a fost de crearea ei și reinventarea pornind de la aceleași materiale de construcție: apă, pietre, plante, animale și oameni, redenumindu-le, redefinind relațiile dintre om și fiecare dintre ele, dintre om și om și dintre om și Creator. Pentru a lua locul lui Dum-

nezeu în viața noastră, diavolul a trebuit să surpe credibilitatea Domnului și apoi să-l treacă în ficțiune, personaj de poveste. Tot acolo s-a ascuns și el pentru susținerea logicii: dacă diavolul nu există, nu există nici Dumnezeu. A obținut astfel o lume deformată, strâmbă și cu susul în jos, exact cum este el în raport cu Dumnezeu. Astfel a apărut, înaintea

calculatorului, lumea virtuală.

Alterarea realității a făcut-o prin alterarea elementelor componente. Creațiunea a fost înfăptuită prin Cuvânt, iar omul a primit de la Dumnezeu cuvântul. Acesta trebuia deci atacat. A început astfel o uriașă, meticuloasă, încăpățănată și plină de ură activitate în urma căreia a ieșit lumea noastră.

### Fericiți cei care...

Ortega y Gasset: *Contrar a ceea ce se crede de obicei, fârtura de elită și nu masa este cea care trăiește într-o servitute esențială. Viața i se pare fără rost dacă n-o pune în serviciul unei obligații superioare. De aceea, ea nu consideră necesitatea de a servi o opresiune; când, din întâmplare, această necesitate îl părăsește, se simte neliniștit și inventează noi reguli de auto-oprimare, mai dificile, mai exigente. Aceasta este viața înțeleasă ca disciplină, viața nobilă. Noblețea se definește prin exigență, prin obligații, nu prin drepturi. Noblesse oblige.*

N. Steinhardt: *„Hristos, ca orice autentic aristocrat, în sensul etimologic al termenului, se socotește a fi slujitor. Fiul Omului – declară El (Mat. 20, 28; Marc. 10, 45) – n-a venit să i se slujească ci ca El să slujească». Le spală picioarele ucenicilor Săi pentru ca și ei să facă așa unit altora (Io. 13, 14) și ca să le fie pildă de putere mereu...”*

Iată două exemple de definire simplă, clară și completă a elitei politice, adică a celor aflați la putere pentru că sensul etimologic al aristocrației la care face referire Steinhardt este acela de guvernare a celor mai buni (*aristos* – cel mai bun și *cratos* – putere). Acesta era înțelesul vechi al cuvântului, în sensul ordinii lui Dumnezeu. Dacă în lume sensul era împlinit sau nu era problema respectivului puternic al zilei; dar modelul, referința exista, iar anomalia, eșecul existențial, adică păcatul putea fi clar definit în raport cu acesta.

### Mai bine decât Dumnezeu

Este deviza omului răzvrătit. Urechea acestuia se apleacă tot mai des spre șoapta diavolului care, pentru că șoptitorul îl convinge pe om că nu există, devine glasul rațiunii umane rebele și pline de trufie. Umanismul, rezultatul acestei situații, începe opera de construire a lumii virtuale. Puterea aristocrației este preluată pe cale economică și revoluționară, aristocrații își pierd func-

țiile și sensul, mulți își abandonează ei înșiși misiunea. Masele, gădilate de demagogii ideologici și îmbătate de desertăciunea unui viitor de aur pământean, și nu ceresc, acceptă contractul și legitimează un nou tip de elită la putere.

În mod programat, ele sunt ajutate să se îngheșue pe noul făgaș. Nu li se mai spune că elita înseamnă altădată „guvernarea celor mai buni”, ci că ea înseamnă titluri, funcții, etichete și astfel de invenții ale unui limbaj formalizat (virtual). Căci vechiul sens trebuia distrus. Și ce altă cale mai sigură decât să te faci că sensul lipsește și că de-abia acum, știința, trebuie să-i găsească noul pe cale rațională. Adică să se studieze, să se cerceteze, să se scrie fluvii de texte. Căci, o altă armă a diavolului, este zgomotul. Liniștea cuvântului născut din rațiunea divină, unul, adevărat și adânc, trebuie înlocuită cu hărmălaia vorbirii fără șir, fără noimă și fără temeii.

Nici un manual, tratat, nici o enciclopedie sau dicționar nu mai amintește, în legătură cu elitele, despre dăruire, devotament, iubire și sacrificiu. Niciunde nu se mai vorbește despre preeminența unei di-

mensiuni sufletești, iar sufletul nu ține de cărți, universități sau laboratoare de cercetare. Scapă manualelor de economie, sociologie sau politologie. „A fi în slujba poporului” nu ține de aparențe. Aristocratul a devenit în graiul curent nobilul ereditar care avea privilegii datorită bogăției sale, tiran, exploatare, crud, pervers, putred, lenes, mărginit etc.

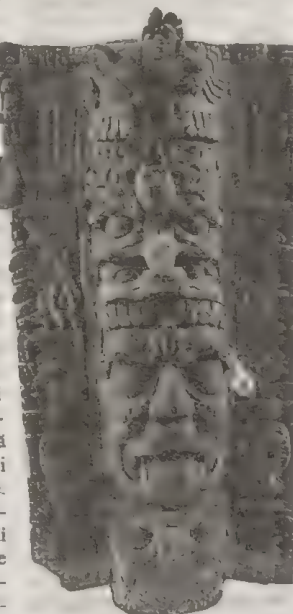
Din nou y Gasset: *Degenerarea suferită în vocabularul uzual de un cuvânt atât de evocator ca „noblețe” este iritantă. Cum pentru mulți „noblețe de sânge” înseamnă noblețe ereditară, aceasta se convertește în ceva asemănător drepturilor comune, într-o calitate statică și pasivă, care se primește și se transmite ca un lucru inert. Dar înțelesul propriu, etimologic al cuvântului „noblețe” este esențialmente dinamic. Nobil înseamnă „cunoscut”, cunoscut de toată lumea, faimos, care s-a distins de marea masă anonimă. Implică un efort insolit care îi justifică faima. (...)*

Pentru mine, noblețe este sinonim cu o viață de eforturi, mereu preocupată de autodepășire, de înălțare a ceea ce este spre ceea ce se propune ca datorie și exigență. Astfel, viața nobilă se opune vieții obișnuite sau inerte, care, static, se închide în sine, condamându-se la o perpetuă imanență, atât timp cât nici o forță exterioară n-o obligă să iasă din sine. (...)

### Nobilul democrat

Rezultatul acestei mutații de sens a fost acela că astăzi elitele politice sunt exact așa cum, cu deznăd și mânie proletară sau democratică, este definit nobilul; alterarea sensurilor este întotdeauna urmată, pentru mulți, de conformarea ființei umane cu noile sensuri. Ei i s-au conformat și majoritatea aristocrațiilor deveniți nobili ereditari.

Astăzi, în politică aici și aiurea, nu mai avem decât arareori aristocrați; avem în schimb partide de nobili mai mari sau mai mici. Zei de milioane de cetățeni ai Terrei suferă astăzi de această stare. „Nobilitatea” a devenit o problemă de masă.







# Părintele ARSENIE PAPACIOC:

## „Bărbatul este capul familiei, iar femeia este inima“



Părintele Arhimandrit Arsenie Papacioc s-a născut în anul 1914 în satul Misleanu din județul Ialomița. A fost arestat și condamnat sub regimul mareșalului Ion Antonescu, în 1941, pentru apartenență la mișcarea legionară. S-a călugarit în 1946, după eliberare și s-a nevoit la Mănăstirea Antim din București până în 1949. Între 1949 și 1950 a fost sculptor la Institutul Biblic, iar în anul

1951 a devenit preot la Seminarul Monahal de la Mănăstirea Neamț. Între 1952 și 1958 a fost preot la Mănăstirea Slatina.

În vara anului 1958 a fost încătușat din nou, pentru că făcea parte din grupul Rugul Aprins. Condamnat la 20 de ani muncă silnică, a fost grațiat în 1964 de la închisoarea Aiud.

Astăzi, este duhovnic al schitului Sfânta Maria din Techirghiol.

Părinte, vă rugăm să ne dați un cuvânt de folos despre familie și despre rolul părinților în educația religioasă a copilului.

Familia creștină trebuie să trăiască în unitate. Bărbatul și femeia devin una la cununie. Vedeți, femeia a fost roabă mii de ani și a fost ridicată la adevărata sa valoare numai de creștinism. Până la Hristos era umilită, folosită și de multe ori omorâtă fără proces, chiar de avea dreptate. Or, femeia trebuie să se aștepte în armonie cu bărbatul și împreună să lucreze pentru scopul suprem: mîntuirea. Femeia este inima familiei, așa cum bărbatul este capul familiei. Dacă nu este inimă, capul e sec. Între bărbat și femeie nu e vorba despre o

relație convențională, ci de o dăruire totală. Femeia poate să-l nască pe Hristos în inima bărbatului.

Dacă ar exista această iubire în unitate, nu ar mai fi posibile avorturile...

Da, nici o familie care trăiește în dragoste și frică de Dumnezeu nu-și omoară pruncii. Cred că bărbatul le împing cel mai adesea pe mame să-și lepede feții. Bărbatul nu-și respectă soțiile și de aceea le cer o așa grozăvie.

Vorbeam cu Părintele protosinghel Iustin Părvu de la Mănăstirea Petru Vodă, cu puțin timp în urmă, despre rostul mamei în societatea creștină. Sfinția sa îmi spunea că, din cauza condițiilor vitrege de

existență, femeia devine mlîner, strungar, face muncă brută, care înainte erau numai pentru bărbați. Și nu-și mai poate împlini menirea ei de a educa, de a forma copiii.

Chiar dacă femeia face meserii grele, atîta vreme cît se află în uniune sufletească cu soțul ei, familia rămîne puternică și rodnică și în privința educației copiilor. Soții se stimulează și se sprijină reciproc, astfel încît familia să biruie dificultățile vieții. Asta-i căsnicia. Nu e vorba de plăcere.

Părinte, cred că plăcerea de dragul plăcerii este consecința căderii în păcat și este, pînă la urmă, lucru animalic.

Oamenii sînt mult mai căzuți, căci animalele au sorocul lor. Nu se împerechează la întîmplare, chiar dacă nu au rațiunea, ca oamenii. Ele urmează totuși o ordine fixată de Dumnezeu, care le-a creat.

Să revenim la educația copiilor...

Familia este locul în care înveți primii pași în viață, acolo te formezi ca om în cei șapte ani de-acasă. Apoi școala și biserica îți desăvîrșesc educația. Este foarte important ca un copil să aibă ambii părinți, care să-l îndrume. Tatăl îi asigură traiul, îl ocrotește și-l poate învăța multe. Mama îl hrănește, îl îngrijește cînd e bolnav, îi dă balsam pentru sufletul rănit, să-și dește în copil încrederea în viitor. Tot zici: „Mama naște, mama renaște“.

dialog realizat de  
Eleodorus ENĂCHESCU



# Simbolistica andreeană

Dumitru Manolache

Sfântul Apostol Andrei, cel care avea să fie martirizat prin răstignire, pecetluind în veac credința creștină a popoarelor care i-au ascultat predica, va rămâne pururi viu printre noi. Numele său, faptele sale, destinul său au fost confirmate de multe dovezi istorice și arheologice, intrînd de mult și definitiv în conștiința cultural-istorică, devenind incontestabil un simbol creștin peren. Rolul jucat de Țările Române în lupta de apărare a creștinismului european și-a aflat recunoașterea în conștiința culturală a continentului. Printre numeroasele exemple pe care istoria le-a reținut în acest sens, regăsim și simbolistica Sfântului Andrei, care apare în heraldica istorică europeană, reprezentată în cartografia medievală din perioada secolelor al XVI-lea și al XVIII-lea, excelent analizată de Dan Răpă într-un articol publicat în „Viața Liberă”, din Galați, la 18 octombrie 1996.

**Crucea în formă de „X”,  
pe Columna lui Traian și la  
Adamclisi**

Înainte de a prezenta opiniile lui Dan Răpă, amintim că, încă din 1928, arhitectul Cristofor P. Cerchez vorbește de existența semnului „X” (forma crucii pe care a fost răstignit Sfântul Apostol Andrei), de data aceasta ca element ce compune monograma Mîntuitorului, pe una din scenele de pe Columna lui Traian, de la Roma. Vasile Lovinescu, referindu-se la același semn, consideră firească prezența lui ca simbol pe coloană, atîta timp cît el reprezintă crucea pe care a fost răstignit Sfântul Andrei, cel care a evanghelizat populația dacică, mai ales cînd această cruce coincide cu litera grecească „Chi”, inițiala numelui Mîntuitorului Iisus Hristos. Se poate afirma deci că heraldica istorică europeană referitoare la Apostolul Andrei are antecedente mult mai vechi.

Referindu-se la catedrala andreeană de la Adamclisi, dr. Ion Dinu

vorbea și el despre prezența crucii în formă de „X”, ca simbol arhitectural, pe acest lăcaș creștin din secolul al IV-lea.

**Crucea Sfântului Andrei pe  
stema Moldovei**

În articolul amintit, Dan Răpă vorbește despre istoricul heraldist belgian Levinus Hulsius Gandensis care, în lucrarea „Cronologia”, apărută la Nürnberg în 1596 sau 1597, precum și în harta „Novus Opus Geographicum”, publicată în 1630, a prezentat o foarte interesantă variantă



de stemă atribuită Moldovei: un scut de argint, în câmpul căreia se află două crengi heraldice încrucișate, de argint, și terminate cu un cap de negru, preluând o mai veche reprezentare heraldică din epoca incunabulară a lui Anton Sorg. Cele două crengi heraldice încrucișate simbolizează Crucea Sfântului Andrei. Așa cum ne încredințează Dan Răpă, „simbolul heraldic <<Crucea Sfântului Andrei>> a figurat în epoca medievală și ca stemă a Regatului Bosniei, care avea să fie cotopt de Imperiul Otoman”. Același semn heraldic se va regăsi și pe harta Moldovei, care a fost realizată după ce statele creștine aliate îi învingeau pe turci la Viena, în 1683. Autorul german care a realizat harta a rămas necunoscut până astăzi.

Semnul simbolistic creștin menționat este atribuit ca stemă a Moldovei de doi heraldiști maghiari din secolele al XVIII-lea și al XIX-lea, Ioan Szegeđi și Ivanfi Ede.

**Semn heraldic, pe o  
evanghelie în limba arabă  
de la 1708**

Domnitorul Constantin Brâncoveanu și hatmanul principe Ivan Mazzeppa, sfârșit în pământurile Moldovei (osemintele sale au fost reînnumerate în 1710, în Mănăstirea Sfântul Gheorghe din Galați, demolată în 1963) au fost decorați, pentru lupta lor de apărare a cauzei creștine, de către Petru I, țarul Rusiei, cu un ordin înstituit de acesta și care se numea „Crucea Sfântului Andrei”.

Se cunoaște faptul că Sfântul Constantin Vodă Brâncoveanu a încurajat dezvoltarea culturii, în perioada lui fiind ridicate numeroase palate într-un stil ce-i poartă numele și tipărite cărți de cult care s-au răspândit în întreaga lume creștină. O asemenea carte religioasă - ediția a doua a „Evangheliei” în limba arabă - imprimată la Alep, în 1708, pe cheltuielile principelui Ivan Mazzeppa și sub patronajul cultural al domnitorului român, are imprimată pe contrapagina foii de titlu stema personală a principelui ucrainean, care conține și semnul heraldic „Crucea Sfântului Apostol Andrei”.

**„X”, în heraldica modernă  
națională**

În heraldica modernă națională, simbolul Crucii Sfântului Andrei a figurat, în perioada 1928-1949, pe stema Episcopiei Constanței. În prezent, aceasta, împreună cu chipul sfântului propovăduitor al Evangheliei la Dunărea de Jos, reprezintă însemnul heraldic instituționalizat al Episcopiei Dunării de Jos.

Sfântul Andrei sau simboluri ale crucii sale se regăsesc pe unele medalii românești, pe stemele sau siglele multor organizații creștine și publicații din țara noastră. Crucea Sfântului Andrei o mai întâlnim, ca semn heraldic, și pe drapelul Scoției, semn că Apostolul este venerat într-o mare parte a lumii creștine.





# IDEALUL DE VIAȚĂ ȘI CONȘTIINȚA MORALĂ în manualele interbelice

Sivlă ALUPEI

• Tineretul României postcomuniste va pierde "războiul axiologic" al secolului XXI dacă nu-și va regăsi idealul de viață creștină și dacă nu va dobîndi, prin educație, o conștiință morală;

• Conștiința morală nu poate fi obținută dacă școala de astăzi refuză disciplina Eticii - o materie de învățămînt liceal pusă la index după 23 august 1944, dar și după decembrie 1989;

• În numărul anterior al revistei *Rost* am arătat că tineretul interbelic român a beneficiat de un învățămînt de stat în care educația religioasă ocupa un loc bine definit în programele secundare

• În această ediție dorim să semnalăm *paznicilor școlii* românești că etica a fost o disciplină obligatorie pentru toți liceenii României interbelice

Un tineret cu "sufletul de crin" și "fruntea ca un iezor Carpatin" s-a născut într-o Românie interbelică și datorită faptului că "scopul educației religioase era sfințenia". Am citat din tratatul universitar de pedagogie al profesorului Ștefan Bărsănescu, carte radiografiată "axiologic" în numărul anterior al *Rost*-ului. Arătam că învățătorii României interbelice, profesorii ei aveau misiunea didactică de a inculca tinerilor ideea sfințeniei prin educație religioasă. România creștină, morală, cinstită, prosperă, europeană nu se va putea reconstrui dacă învățămîntul românesc nu va acorda atenția cuvenită disciplinelor esențiale pentru formarea de caractere. Pentru asta, pe lângă anemicul învățămînt religios, trebuie să fie introdusă în programa de liceu Etica.

## Subcultura de masă

Cel mai complet manual de etică pentru liceele interbelice românești a fost cel al profesorilor Emilia Bogdan și Alexandru Bogdan, tipărit în patru ediții în seria *"Manuale de filosofie publicate sub direcția științifică*

*a profesorului universitar C. Rădulescu - Motru"*.

*Etica pentru clasa a VIII - a secundară* - așa se numea acest excepțional manual, predat adolescenților în ultima clasă de liceu (clasa a VIII-a secundară de la acea vreme corespunde clasei a XII de de astăzi).

Vom spici doar câteva pasaje, pentru a ne convinge de faptul că dezorientarea tinerilor de azi, lipsa lor de ideal într-o viață trăită doar după "valorile" subculturii de masă și contraculturilor violente, sînt simptome, evidente, ale pierderii sensului existenței. Într-o lume în care nimeni (desigur, cu excepția Bisericii lui Hristos) nu mai poate deosebi binele de rău, un învățămînt laic fundamentat pe normele eticii, poate revigora moral societatea.

## Căutarea sensului vieții

Nemuritorii profesori Emilia Bogdan<sup>1</sup> și Alexandru Bogdan<sup>2</sup> arătau, în ediția a III-a a *Manualului de etică* (1936), care este scopul acestui tip de învățămînt: "Etica este în primul rînd o căutare a sensului vieții. Căutare, care izvorăște natural

din zbuciumul sufletesc al omului modern, blazat, fără un centru spiritual al vieții și fără sentimentul poziției sale cosmice, dedat din această cauză unei existențe anihilate. Generațiile anterioare erau supuse unui fel de ordine morală, solid și clar conturată. Existența individuală era determinată, în liniile ei mari, de la naștere pînă la moarte. Binele și răul, ceea ce este drept și nedrept, erau diferențiate exact după criterii bine definite. Sensul exact al binelui și al răului dă însă sufletului omnesc o mare siguranță.

Astăzi această ordine și siguranță nu mai există. Și cace, niciodată sufletul omnesc nu a fost mai confuz, mai agitat, mai nesigur ca în epoca actuală. Cei mai mulți dintre oameni n-au o concepție lucidă despre rolul pe care trebuie să-l joace morală în viața lor, sunt nesiguri în alegerea mobilurilor acțiunii (...).

## Materialism dialectic, materialism capitalist

Ar fi, poate, util să reproducem structura cuprinsului acestui manual de etică, să vedem ce este *conștiința morală*, ce sînt judecățile și sentimentele morale, moravurile unei societăți sau epoci, raporturile dintre morală și viață socială, viață familială, profesională și politică. Cine va căuta și va descoperi acest manual de etică își va da seama că problematica lui va răspunde crizei sufletești și crizei de conștiință (morală) pe care le înregistrează adolescenții vremurilor noastre de tranziție spre... materialismul capitalist. Ce poate fi mai dramatic pentru o țară creștină decît această tranziție: de la *materialismul dialectic* (marxist-

leninist) la *materialismul capitalist*? Cine ne mai vorbește astăzi despre norme și principii morale, de judecăți morale, de comunitate morală? Profesorii Bogdan învățau acestea pe liceenii de atunci: "Actul moral este un act de curaj, care cere o dăruire totală a ființei noastre, este voința de a combate răul și a nu ne lăsa învinși de el. Această luptă se dă în numele unei valori morale, a unui ideal. Nu există morală fără un ideal (...)"

## Comunitatea națională

Există totuși, astăzi, voci universitare care perorează (doar în limba de lemn a marxism-leninismului) despre "problema morală". Iată ce înțelegeau prin *problema morală* autorii manualului de Etică (interbelică): "Problema morală este o obligație de organizare înțeleaptă a vieții personale, dar totodată și o funcție socială, indispensabilă comunității naționale. Noi nu mai concepem astăzi morală ca problemă individuală; idealul nostru nu mai este înțeleptul antic care se izolează de lume, urmărind înainte de orice liniștea sufletească, seninătatea pe care nimic nu o poate turbura. Individul modern nu se poate privi ca un absolut, el are datorită de a trăi în societate și a fi cît mai sociabil, de a participa activ la operele sociale, care solicită contribuția tuturor. Plenitudinea socială se realizează numai în și prin societate. Iar dintre toate societățile, aceea care trebuie să fie obiectul iubirii și devotamentului nostru este comunitatea națională".

## Ascetismul creștin

Una din lecțiile manualului de etică, elaborat de profesorii Bogdan, este cea intitulată "*Creștinismul. Idealul de viață creștină*". În subcapitolul "*Caracterul specific al moralei creștine*" stă scris că "adevărată fericire stă în viața eternă". Tot acolo descoperim virtuțile creștine, spre care trebuie să năzuiască orice elev român: "puritatea sufletească, iubirea de aproape, credința, modestia, smerenia". Un loc aparte este dedicat ascetismului

creștin: "A te detașa de bunurile acestei lumi este prima condiție a vieții creștine" - iată o normă de viață morală inexistentă în așa zisa clasă politică de astăzi, lipsind și la așa numita clasă a patronilor post-decembriști.

Regăsim în manualul amintit o frază cu miez mistic: "Creștinul adevărat nu gonestă după plăcere și fericire; dar tocmai prin aceasta el o are. Singurul său fel este desăvîrșirea, sfințenia". Așadar, în epoca interbelică, atît de laudată astăzi (sub aspect cultural), liceenii învățau la orele de etică și religie că țelul vieții este sfințenia. Sînt aceste țeluri de educație morală cumva depășite într-o eră a Vărsătorului (New Age), într-un secol XXI care "va fi religios sau nu va fi deloc"? Să nu uităm definiția eticii formulată magistral de profesorii Bogdan: "Știința care studiază judecățile de valoare prin care distingem binele".

## Traian Brăileanu, în actualitate

Un alt manual de etică a fost editat, în epoca interbelică, sub girul Ministerului Educației Naționale, de inegalabilul profesor de sociologie Traian Brăileanu<sup>3</sup>. Amintim de acest manual fiindcă Editura Eminescu l-a retipărit în anul 2001, în colecția "*Suflet și realitate*", sub îngrijirea și cu excelentul studiu introductiv al lui Constantin Stroe. Este vorba despre volumul *Etica pentru clasa a VIII - a secundară*<sup>4</sup>.

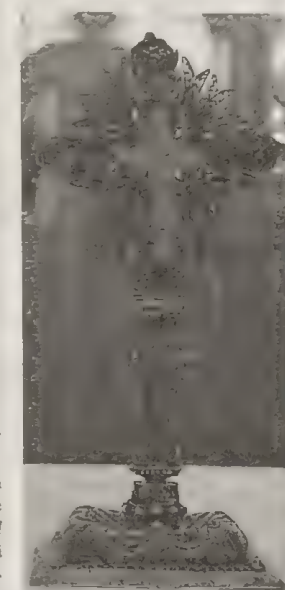
Profesorul Traian Brăileanu și-a căpătat o bună reputație în materie de etică prin elaborarea tratatului *Statul și comunitatea morală*<sup>5</sup>. Poate că într-un număr viitor al revistei noastre, vom răsfoi - jurnalistice - acest manual de etică de valoare inestimabilă pentru pedagogia românească a secolului XX, pentru patrimoniul cultural al României creștine. Cei însetați de ideal, cei în care vibrează conștiința morală, au șansa de a-și procura acest manual. Un motto al acestui tratat de etică ar putea fi chiar acest citat extras din paginile lui Traian Brăileanu: "Societatea e un produs al conștiințelor morale individuale, care se înalță și se unesc

într-o unitate numită comunitate morală".

## Suflet românesc

Azi, pentru românul - adult, un om lipsit de repere etice, de standarde morale - societatea este doar un produs al intereselor de clan, al concepțiilor materialist-capitaliste grefate pe o conștiință a-morală sau i-morală forțată în laboratoarele marxism-leninismului de către defunctul PCR (omniprezent în mentalități și chiar instituții de învățămînt).

Există rădăcini, există tradiție, există "surse" (în limbajul laic al omului modern). Vom avea curajul de a ne smulge de un trecut care ne-a satanizat sufletele?



Note:

1 - dascăl de filosofie și etică la

Liceul "Iulia Hașdeu" din capitală

2 - doctor în drept, dascăl de etică la Liceul "Spiru Haret"

3 - martir anticomunist, care și-a jertfit viața în închisorile bolșevice românești

4 - apărut în două ediții, în anii 1935 și 1936, la București

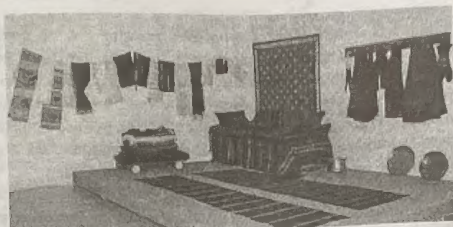
5 - apărut la Cernăuți în 1937





# Cine sunt AROMÂNII?

Hristu Cândroveanu



Firește că sunt români, o spune chiar numele lor, cu un *a protetic*, o caracteristică a acestui dialect, evident românesc. Ei rostesc cu un asemenea *a* înaintea cuvintelor ce încep cu anume consoane (r, l, s, f...), precum și cu vocala *u*: *aros, alas, aspar, afresc, aumbra, agru* (ogor – „ager, agrum” în lat.) etc. Probabil pentru o pronunție mai eufonică și mai comodă, sprijinită pe această *vocală-respiro*. Zici mai ușor *gspun*, decât spun, *groș, gumbră*, etc., decât abrupt: *roșu, umbră*. Această caracteristică fonetică a determinat și numele lor de *gromâni grmâni*, deși cei mai numeroși dintre ei, *farseroții* din Albania și Grecia de nord – etnonim probabil de la Farsala, din Tesalia/Grecia (locul unde în anul 48 î.H. Cezar l-a învins pe Pompei), unde trăiesc și azi mulți aromâni, își zic pur și simplu, *ramăni*, adică *români*. Gustav Weigand a oficializat oarecum etnonimul *aroman* însă, după ce a tipărit la Leipzig, în 1895, un studiu amplu, fundamental, în două volume, *Die Aromunen*! „Aromâni!”. Eminescu, însă, în numeroase articole din *Timpul*, le-a zis numai *macedoromâni*, deși aromânii nu trăiesc numai în Macedonia ci și în Epir, Tesalia, Bulgaria etc. Marele poet a vrut, se vede, să evite confuzia *armâni-armeni*. Iar Dimitrie Bolintineanu i-a numit simplu, români, în cea dintâi carte românească ce le era consacrată lor, în 1858, *Călătorie la Români din Macedonia*. Și chiar

este un miracol că își zic așa, după o despărțire de 14 secole de românitate nord-dunăreană din veacul al VII-lea, când sub fluviu s-au așezat bulgarii și slavii de miazăzi. Un miracol că vorbesc și acum o limbă ce nu e nici italiană, nici franceză, spaniolă, portugheză, ci *limba română*, firește că *locală*, la sute de km de trunchiul dacoroman din fosta Dacie, România de azi, care i-a și adoptat moral, ajutându-i să se mențină ca români încă de pe vremea lui Bolintineanu și a pașoptiștilor noștri, Ion Ghica, Christian Tell, Nicolae Balcescu etc.

## Ce limbă vorbesc aromânii?

Un aromân, chiar din locurile lor de baștină din Balcani, vă răspunde la această întrebare: *Noi, armânii/ramănilăi zburim limba armânească/ramânească*! Din această poziție doar vocabula „zburim” („vorbim”, de la slavul *suboru*, rămas în dacoromană doar în *sobor* (adunare, consfătuire sinodală) n-ar fi înțeleasă în România: *Noi aromânii/românii vorbim limba armânească/ramânească*. Prof. univ. dr. Matilda Caragiu Marioteanu, membru corespondent al Academiei Române scrie în acest sens: „*Limba aromânilor este armână*”, în sensul pe care ei îl folosesc spre a comunica între dânsii, deci în chip de *limbă*. De altfel, dialectele pot fi privite și ca limbi, cum și fac adesea lingviștii,

orice dialect putând deveni limbă în anumite condiții (vezi, dialectul slavo-macedonean/ bulgar, devenit *limba macedoneană* de expresie bulgaro-slavă în Macedonia, Skopje); sau putând dispărea, topit în limbile majoritare înconjurătoare. Apropo de acest sentiment al vorbitorilor unui *dialect*, considerat de aceștia drept *limbă*, marele nostru filolog Eugeniu Coșeriu, de la Universitatea din Tübingen, face următoarele considerații. El spune, într-un interviu acordat lingvistului Nicolae Saramandu, că vorbitorii unui dialect (cazul graiurilor aromâne din Balcani), atunci când nu știu că limba lor se vorbește și în alte regiuni, că există deci și alte varietăți ale graiului lor local, și-l numesc pur și simplu *limbă*. Deci nu *langue*, nici *lingua*, *lengua* ci *limbă*, ca la nord de Dunare.

Atunci de unde această confuzie la unii aromâni, ba chiar dihonie, cum i-a zis cineva, cu privire la graiul lor: *limbă* sau *dialect*, și la apartenența lor etnică: *sunt români sau un alt popor neolatin*? Și de ce era nevoie să li se ofere din afară până și un alt alfabet, de la Freiburg din Germania, după care Șaguna se scrie „Shaguna” iar aromânii trebuie să se scrie „armân-jilji”, și... „njic”? În loc de armănilăi, și nic (aromânii și mic). Ceea ce i-a înveninat și i-a învrăjbit pe unii dintre dânsii!

Răspunsul la aceste întrebări ține de informația subiecților, mai



precis de lipsa lor de informație sau de intenția politică a acestora, declarată sau nu. Să le luăm pe rând. Masa aromânilor, ba chiar a dacoromânilor din Țară, (neinformată în ultimele 5-6 decenii cu privire la românii de dincolo de hotarele actuale ale României, fiindcă în anii dictaturii comuniste nu s-a întreprins mai nimic în acest sens, ba se vorbea despre acești români aproape conspirativ), bineînțeles că se știe prea puțin despre cei de la sud de Dunăre, iar adesea mai nimic corect.

Cu atât mai mult continuă să nu cunoască esențialul despre ei înșiși o bună parte dintre aromâni, lipsiți în acest lung răstimp, de școlile lor românești, deschise pentru ei în Balcani începând din 1864, închise însă brutal de comuniștii instalați la putere la București după 1944, odată cu transformarea României într-un fel de pașalac turcesc sau guvernio-ru-sovietică. Iar fără școli românești de mai bine de o jumătate de secol, acești frați ai noștri au putut crede, mai cred și azi dintre ei că nu sunt români, de vreme ce România i-a uitat atâta amar de ani, probabil nemaisocotindu-i români! Unii, cu care m-am tot întâlnit în Albania, în Macedonia, Bulgaria mi-au vorbit în acest sens, cu îndurerare: „*Atunci ai cui suntem noi...?*”

Că greci nu suntem, nici albanezi, slavii..., *chiar suntem orfani de tot*! Și, de aici până la ideea tot mai înrădăcinată că ei, aromânii, nu sunt români, n-a mai fost decât un pas. Desigur, e vorba de categoria de oameni neinformați, cărora de generații, școala în limbile statelor balcanice le-a tot spălat creierul! Ca să nu mai vorbim de greci, după care aromânii („kuțo-vlahii”) ar fi de fapt... greci romanizați pe vremea ocupației române. Așa a scris într-un studiu al său, *Ce sunt Cuțo-vlahii?*, publicat la Atena, un academician grec, Antoniou Keramopoulos, în 1939, fără a roși! Ceea ce e chiar ridicol, fiindcă tocmai românii au fost adesea grecizați: Megalo-Ellada (Grecia Mare) a înflorit în Italia de sud, deci chiar dincolo de Grecia propriu-zisă... Dar măcar Keramopoulos (combătut zdrobitor de Th. Capidan și nu numai de el), servea,

fie și necinstit, politica șovină a statului grec. Pe cine servesc însă keramopolloții, aromânii de astăzi, oamenii cu carte, totuși... dar cu interese egolste, personale?

Din păcate, acest curent – că aromânii ar fi un popor neolatin diferit de daco-români, absolut caraghios – în răspăr cu istoria și filologia română și străină, este susținut în decenii din urmă tot mai mult de nu puțini asemenea „fundamentalisti” aromâni ce au făcut studii în limba română, chiar studii universitare! Din generația vârstnică, instruiți în școlile românești din Țările balcanice, unde, cum spun foști elevi ai acestora, se ajunsese la o adevărată efervescență românească în toate privințele, cu sentimentul că acolo, în Grecia, Albania, Macedonia se trăia ca într-o altă Românie până în primul război mondial. Numai ei, „fundamentalisti” vizați, se vor un alt popor în Balcani, ba chiar și aici în Țară, unde s-ar dori o... „minoritate”, ca toate minoritățile!

Oare, să nu știe aceștia din urmă că sunt români? Ca oameni cu studii înalte, să nu fi auzit ei măcar de George Murmu, inegalabilul traducător al lui Homer în limba română, dar și istoric al aromânilor? Sau de marele lingvist Th. Capidan, elev al lui Gustav Weigand, de Pericle Papahagi, Tache Papahagi... și A. Philippide, Ovid Densușianu, A.I. Rosetti, iar dintre istorici, de marele Nicolae Iorga, după tatăl el însuși originar din Sudul românesc, D. Oniciu, Alexandru Xenopol etc. etc., tot nume ilustre de savanți. Sau de atâția mari învățați străini, care au scris elocvent despre unitatea de limbă și de neam a tuturor românilor, inclusiv aromânii! Printre care J. Kopitar, F. Lenormant, Wace-Thompson, Victor Bérard, Ami Boué, E.M. Cousinier, I. Cvijici, C. Jirecek, G.Hahn, L. Heuzey, William Martin-Leake, Emil Picot, Leo Spitzer și W. Thomascheck și C. Recatas, St. Romanski, Dušan Popovici, Johann Thunmann, până la Max Demeter Peyfuss din zilele noastre. Care i-au socotit, firește, români pe aromâni. Până și vechii cronicari bizantini au menționat în scrierile lor că vlahii din Grecia vor-

beau aceeași limbă cu valahii de peste Dunăre. Deci, stupida „interpretare” a originii și limbii aromânilor nu este decât un discurs politic, ce folosește oricui, numai aromânilor, poporului român nu!

Dincolo de studiile acestor nume prestigioase, peste care nu se poate trece fără a cădea în ridicol susținând teorii aberante, rămâne argumentul nu mai puțin convingător al limbii însăși pe care o vorbesc aromânii. Limba este esențial românească din unghi gramatical, ca și al fondului principal de cuvinte, după cum pe bună dreptate subliniat de B.P. Hașdeu. În acest sens, Th. Capidan analizează la un moment dat, în *Macedoromâni*, p. 172, carte apărută în 1942, un cântec popular și stabilește că aproape toate cuvintele lui sunt identice cu cele din limba română: „*Citez în privința aceasta – subliniază marele lingvist – câteva versuri populare dintr-o carte franceză, publicată de C. Recatas, „Floara”: Floara gălbinoară, / Diminda-a tutulor, / Dimanda-a featelor: / Se ina se-ni me alumba/ Dumeinea dimneața/ și luni de cătră seară: / Cu roaua se-ni me-adună/ spre avra se-ni-me poartă: / Pre iapa nefitata, / Pre feata nemarată, / Pre gione nensuratu/ s-pre cale necalcata*”. Iar Matilda Caragiu Marioteanu la rândul său, analizând „Dimandarea Părintească” (poemul lui Costa Belimace, ajuns faimos printre aromâni) de asemenea lexical, observă același lucru: că nu e nevoie de nici o transpunere, pentru a înțelege textul, aproape identic românesc: „*Blastem mare se-aibă-n casă/ Cari di limba lui se-alasă...*” și: „*Cari și-lasă limba lui/ S-luară para focului...*” etc. Între dialectele săsece și șvăbesc și limba germană standard, distanța este mult mai marcată, și totuși nimănui nu-i trece prin minte să vadă în sași și șvabi altceva decât germani și nu alt popor!

Aromânii, prin urmare, sunt români și vorbesc un dialect românesc. Dincolo de acest adevăr nu există decât discursuri politice de neluat în seamă, sau neștiință, confuzie regretabilă din lipsă de informare științifică, în cel mai bun caz.





# Laboratorul pervers: Big Brother

Nicolae TESCANU

O emisiune, al cărei nume are rezonanțe sumbre, ține poporul cu ochii în televizoare, seară de seară, de vreo două luni. Un adevărat fenomen social, *Big Brother* este saltul de la televiziune la un laborator pervers. Pe post de cobai sînt tineri români motivați de posibilitatea îmbogățirii rapide. Viața lor, cu aspectele cele mai banale, le este urmărită de milioane de oameni cu ajutorul a zeci de camere video. Nu au voie să se despartă de lavaliera cu microfon care face să ajungă la noi până și sforăitul lor obosit. "Fratele cel Mare" îi supraveghează permanent.

Organizatorii recunosc senini că s-au inspirat din romanul *1984* al lui George Orwell. Acolo, "Fratele cel Mare" - arhetipul dictatorului omnipotent - observa totul prin camere de luat vederi și pedepsea abaterile de la poruncile sale.

Faptul că, într-o societate în care se mai resimt încă traumele prea lungului interval totalitar, "a prins" o emisiune care trimite fără înconjur la *1984* dă măsura schizofreniei noastre.

Producătorii susțin că este un "joc de supraviețuire". În realitate, este vorba despre un spectacol tv de prost gust, care satisface curiozitatea oamenilor de a afla ce fac "ceilalți" în spațiul lor intim - nevoie cu conotații sexuale. Desfășurat pe parcursul a citorva luni, cu probe cînd umilitoare, cînd hilare, experimentul își află una din mize în momentul cînd măcar o pereche de concurenți se împreunează. Etapele pe care le depășesc concurenții reprezintă tot atîtea trepte ale perversității.

## Cu intimitatea "la tarabă"

Întîi de toate, concurenții sînt atrași în casa *Big Brother* cu bani: primești 50.000 de dolari dacă accepți să-ți pui existența, vreme de patru luni, sub lupa publicului. Vinzare în toată regula.

Apoi, "Fratele cel Mare" incurajează birfa și bagă dihonnia între participanți. Îi cheamă în "camera secre-

telor", unde îi provoacă să spună ce le trece prin cap despre ceilalți și îi dă pe post. Pe de altă parte, îi pune să voteze împotriva celorlalți concurenți, iar cînd unul este eliminat i se dezvăluie cine a fost împotriva lui.

Încurajează jocurile sexuale între concurenți, doar cad vreunii în ispită de a se lăsa filmați în timpul unui act copulativ. În România încă nu s-au transmis scene de sex în direct - cel puțin la ora cînd scriem aceste rânduri -, dar în alte părți ale lumii, da. În schimb, "frătorii" români și-au arătat organele genitale din toate pozițiile, spre satisfacția voyer-iștilor.

## Umilirea "cobailor"

Perverse sînt și mijloacele de umilire a "cobailor". 12 oameni au acces la o singură baie; sînt filmați în timp ce fac duș; sînt siliți să îndeplinească anumite sarcini sub amenințarea că li se diminuează cantitatea de mîncare; au fost îndemnați să fure o cutie, fără a fi surprinși de colegi, pentru a primi un minut de convorbire la telefon cu cei dragi; au jucat de nevoie rolul de soldați timp de o săptămînă.

Vulgaritatea, grobianismul, mizeria umană devin elemente de spectacol, exacerbate și apreciate de producători. Desigur, nu întîmplător au fost eliminați din casă cei mai isteți sau mai cuminți dintre participanți. Ei nu erau folositori în economia show-ului. Ba, chiar puteau să plictisească prin pudoare, bun simț și printr-un limbaj mai cu perdea.

Acum cîte ceva despre psihologia concurenților și a telespectatorilor care au devenit fani ai emisiunii.

Primii trebuie să sînt încințați de perspectiva căpătării unei sume uriașe pentru România în doar trei luni. În egală măsură sînt exhibiționiști sau cel puțin nepăsători față de imaginea lor publică. Unii dintre ei, odată intrați în casă, nu fac jocul producătorilor și își controlează în cea mai mare parte a timpului comportamentul. Însă, nu este urmă de naturalețe nici la cei care își dau frîu liber exhibiționismului - la subredul adăpost al

scuzei că nu se pot cenzura permanent -, cît și la cei care reușesc să păcălească "ochiul" lui *Big Brother*. De aici impresia pregnantă de fals.

Plecările din casă ale celor eliminați sînt exemplare clare de ipocrizie. Deși pînă atunci s-au vorbit pe la spate, au votat unul împotriva celui-lalt și și-au făcut necazuri zilnice; ca în clipa despărțirii să-și plîngă duos unii celorlalți pe umăr și să-și jure prietenie veșnică.

## Big Brother este publicul

Telespectatorii trăiesc însă deplin senzația de putere, de care au nevoie. Nesciții de nimeni, în spatele televizoarelor, urmăresc pas cu pas traiul plin de restricții și de capcane al unor semeni. De fapt, "Fratele cel Mare" este, în ultimă instanță, publicul. Tot publicul are cuvîntul hotărîtor în eliminarea concurenților.

De neînțeles în toată această poveste este lipsa de reacție a acelei părți a societății civile de calitate, care, cu siguranță, se simte agresată de o astfel de producție tv. Au apărut doar cîteva articole critice prin gazete și nimic altceva.

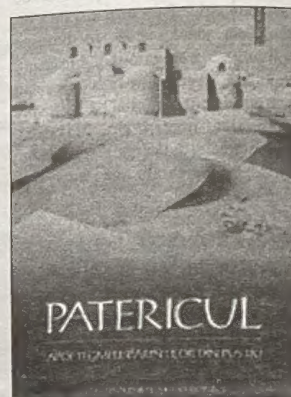
În Ungaria, de pildă, o seamă de ierarhi ai Bisericii Romano-Catolice au criticat vehement televiziunea pentru difuzarea emisiunii *Big Brother*. Fețele bisericești i-au acuzat pe producători că promovează devalorizarea vieții și distrugerea normelor morale.

În Frața, anul trecut, cînd M6 a difuzat *Loft Story* ("fratele" lui *Big Brother*), s-au iscat dezbateri aprinse în presă, educatori, psihologi, scriitori, analiști, preoți și simpli cetățeni au protestat, au explicat succesul programului respectiv, i-au denunțat nocivitatea.

La noi, Consiliul Național al Audiovizualului abia a îndrăznit o recomandare timidă către producătorii *Big Brother* de a adapta emisiunea astfel încît să nu "contravină rolului cultural pozitiv pe care televiziunea ar trebui să-l joace". Desigur, recomandarea cu pricina va fi aruncată la coș.

## Patericul sau Apoftegmele părinților din pustiu Cristian Bădiliță

Traducere din limba greacă, introducere și prezentări de Cristian Bădiliță. Volumul a apărut la Ed. Polirom, București, 2003. Iată cum îl descrie Bădiliță însuși: „O carte este importantă în măsura în care ne pregătește pentru moarte. *Patericul* este un compendiu de politețe



creștină, de bunătate și civilitate; el este în același timp un manual de dezbătăre a lucrurilor nesemnificative, a fleacurilor, a dogmatismului uscat, care închircesc sufletul și fac aerul din jurul nostru irespirabil. Dar mai presus de toate, *Patericul* este un minunat însoțitor al sufletului către moarte. (...) Curajul, bunătatea, delicatețea, iubirea și smerenia personajelor din *Pateric* fac din ele mai mult decît niște simple modele ascetice, mai mult decît niște campioni maniați ai postului și rugăciunii. Cu ei, de fapt, o imensă armată de cavaleri desăvîrșiți reînvie pentru o clipă, din faldurile blonde ale pustiei, pentru a ne reaminti că Dumnezeu ne-a făcut, pe toți, la origine, oameni cu «aripi de foc», după chipul și asemănarea Sa.”

## Întoarcere în Bucureștiul interbelic Ioana Părvulescu

O carte care ne trimite înapoi într-o lume deloc idealizată, dar cu un parfum răscolitor de nostalgii.



Apărut la Editura Humanitas, București, 2003, volumul a fost bine primit de presa literară și promite să provoace noi reacții. Romanul, în care personajele sînt scriitori, oameni politici ai perioadei dintre războaie este bine înțeles și te face să călătorești în timp cu plăcere.

Autoarea este doctor în filologie, lector al Facultății de Litere a Universității București și redactor la *România Literară*.

## Europa și ideea de națiune José Ortega y Gasset

Tema fundamentală a cărții, apărută la Ed. Humanitas în 2002, este criza ideii de națiune așa cum apăruse ea vertebrînd viața societății europene din secolul al XVII-lea încoace. Se știe că Ortega era spaniol



pînă în măduva oaselor, dar nu chiar naționalist, ci foarte european. Așa încît meditațiile cuprinse aici, centrate pe preocuparea față de viitorul iminent al istoriei europene, se adresează în special unui anumit public din Elveția, Germania și Anglia - țări prin care și-a purtat crucea de exilat.

Totuși, viitorul palpat în paginile lui Ortega a și devenit, și continuă să fie, prezentul istoric ce ne conține astăzi. Prin aceasta, *Europa și ideea de națiune* este una dintre cărțile cele mai actuale din moștenirea lui Ortega.

## Zalmoxis. Revistă de studii religioase. Vol. I - III: 1938 - 1942 Mircea Eliade (sub direcția lui)

Traducere de Eugen Ciurtin, Mihaela Timuș, Andrei Timotin, editată de Polirom, în anul 2000. Ediția este îngrijită de Eugen Ciurtin. Mai mult decît o revistă, *Zalmoxis* constituie una dintre cele mai importante întreprinderi colective inițiate în cultura română modernă, la care au contribuit cîteva dintre personalitățile cele mai de seamă ale științelor religiilor din vremea respectivă: Raffaele Pettazzoni, Jean Przyluski, Ananda Coomaraswami, Carl Henze, Benhamin Rowland.

Cuprinsul: *Zalmoxis I* (1938), *Zalmoxis II* (1939), *Zalmoxis III* (1940-1942), *Addenda, Documente, Bibliografii, Corespondență*.







## poșta redacției

**Gheorghe MIRCIOIU, Brăila**

Ați expediat banii pe adresa corectă. Revista a fost doar tipărită în Bacău, redacția și administrația fiind în București. Credem că între timp ați primit numerele solicitate. Ne cerem scuze pentru întârzierea pachetului. Probabil că primul pachet s-a pierdut pe drum, căci a fost expediat la timp. Mulțumim pentru sprijin și pentru urări și vă dorim asemenea: sănătate și spor în toate.

**Costică BĂCLEA, Birlad**

Probabil că în timpul trecut de la scrisoarea dvs, la care răspundem iată cu întârziere, v-ați dat seama că avem un alt public decât publicațiile pe care le-ați menționat și, deci, nu intrăm în concurență. Exemplarele pe care le-ați primit erau pentru protocol. Prin urmare nu trebuie să le plătiți.

**L.B., Miercurea Ciuc**

Numărul de față al revistei *Rost* lămurăște pe deplin conceptul de aristocrație spirituală, de elită - așa cum îl înțelegem noi. Cât despre modestie, credem că un creștin trebuie să fie smerit. Deci, dacă am spus „principiul creștin”, nu era nevoie să stabilim și un principiu al smereniei.

Sigur, cu toții trebuie să ne mai nevoim pînă vom ajunge la această înțelegere de a fi smeriți cu adevărat.

**Luana RIGOT, Franța**

Vă împărtășim cele mai multe dintre afirmații. După cum vedeți din cuprinsul revistei, nu sîntem eurofobi. Criticismul (și în privința Europei Occidentale, și a SUA, și a României) este semn de luciditate.

În altă ordine de idei, credem că despărțindu-ne de Dumnezeu, ne îndepărtăm de neamul nostru și invers, pierzîndu-ne identitatea națională, ni se diluează drastic și calitatea noastră de creștini.

Sînteți binevenită în continuare cu sugestii, observații, inițiative.

**Aurora BĂRBULEANU, Cralova**

Articolul a ajuns la noi și îi vom găsi locul cuvenit în revistă. Vă mai așteptăm și cu altele. E bine, însă, să vă restrîngeți la cel mult trei pagini scrise de mînă sau două bătute la



mașină, la două rînduri. Dacă subiectul o impune, acceptăm și texte mai lungi.

**G. G., Moinești**

Încet dar sigur, *Rost* pătrunde tot mai adînc pe piață. Sigur că nu pot fi evitate toate disfuncțiile la capitolul difuzare, dar sperăm că revista va ajunge la toți cei care și-o doresc.

Programul de care vorbiți există, îndrumarul, la fel, și, în ultima vreme, au apărut și oamenii de care era nevoie.

Mulțumim pentru aprecieri și vă urăm sănătate și entuziasm.

**Gheorghe ION, Constanța**

Am primit materialul. În funcție de politica editorială, îl vom folosi. Țineți aproape de noi.

**Dolores OPRÎȘAN, Constanța**

Nădăjduim că ați primit răspunsul nostru la scrisoarea pe care o semnați împreună cu alți zece constănțeni. Cu toate acestea, vă răspundem și în această rubrică, pe scurt, pentru că ați cerut ca problema ridicată de dvs să apară în cuprinsul revistei.

Întîi, nu sîntem principal anti-monarhici, dar, în virtutea principului obiectivității, pe care ni l-am fixat dintr-un început, înțelegem să arătăm și bunele și relele regilor noștri. Repetăm, fără ca asta să însemne că sîntem contra ideii de monarhie constituțională.

Apoi, *Rost* nu este o publicație exclusiv religioasă, cum nu este nici strict culturală, nici propriu-zis politică. Este un manifest menit resurecției morale și spirituale a românilor.

În fine, spuneți că politica și cultura nu ne pot mîntui. Nici n-am pretins așa ceva, dar prima este necesară pentru marile schimbări care se

cer în viața cetății, iar a doua este obligatorie pentru clădirea unei noi aristocrații spirituale. Și încă o observație: noi facem diferența între politică și politicianism. Pe ultimul îl combatem cum putem.

**H.S., Tulcea**

Nu putem fi de acord cu dvs. cînd afirmați că „singura expresie oficială (probabil, politică! - n. red.) a românismului” ar fi partidul de care pomeniți. Prin urmare, nu credem că, dacă acea formațiune politică s-a împotmolit în propria-i neputință, nu mai este nimic de făcut pentru idealul național. Cît despre implicarea noastră în repararea, îndreptarea și întărirea respectivului partid, considerăm că alta este menirea noastră.

**Bogdan DOROFTE, Iași**

Așteptăm cu interes să ne cunoaștem. Sîntem convinși că poți face multe pentru promovarea valorilor și principiilor noastre. Cheia ieșirii din impas a României este implicarea oamenilor de valoare și de caracter în „viața cetății”.

**Horia BODEA, Canada**

Mulțumim pentru cuvintele bune pe care ni le-ați adresat. Ne bucurăm că ne sînteți alături cel puțin cu sufletul și sperăm să ne întîlnim cîndva, poate cu prilejul Romfest 2003.

## Important

Stimați cititori, vă invităm să ne trimiteți pe adresa redacției (C.P. 62, O.P. 66 - sector 6, București, pt. Claudiu Târziu) opiniile dumneavoastră față de subiectele/temele puse de noi în discuție în paginile revistei. De asemenea, vă rugăm să ne semnați aberații din presa scrisă și din cea audio-vizuală, atitudini antinaționale și anticreștine, luări de poziție care lezează bunul simț românesc etc.

Cele mai bune scrisori vor fi publicate, iar autorii lor vor primi un abonament anual la revista *Rost*. Vă așteptăm cu drag.

## Romfest XXI Consiliul Director:

**București**

Secretar general,  
ing. Nicu Butnaru,  
e-mail: romfest@romfest.org  
tel: 0723.504.807  
tel/fax: 021.778.53.61

## Șefi ai filialelor Romfest XXI

**Iași**

prof. drd. Mihail Albișteanu  
e-mail: iasi@romfest.org  
tel: 0740 132 215

**Bacău**

col. (r) Cozma Lucinschi  
e-mail: bacau@romfest.org  
tel: 0234. 180.180

**Galați**

prof. drd. Cătălin Maghiar  
e-mail: galati@romfest.org  
tel: 0721.412.360

**Brașov**

jr. Dragoș Gladcă  
e-mail: brasov@romfest.org  
tel: 0744.153.388

**Timiș**

dr. Nicolae Colțoiu  
e-mail: timis@romfest.org  
tel: 0744.526.671

## Reprezentanți teritoriali ai Romfest XXI

**Neamț**

Claudiu Ungureanu  
e-mail: neamt@romfest.org  
tel: 0745.771.897

**Vaslui**

prof. Virgil Lupu  
e-mail: vaslui@romfest.org  
tel: 035.42.41.52

**Sibiu**

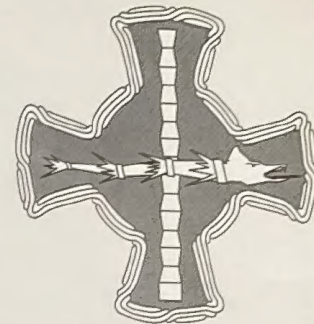
Marius Săraru  
e-mail: sibiu@romfest.org  
tel: 0269.237.387

**Cluj**

jr. Florin Chiver  
e-mail: cluj@romfest.org  
tel: 0723.059.992

## Semnul organizației

Asociația Romfest XXI are ca semn distinctiv o cruce închipuită dintr-o frînghie bizantină de culoare aurie, avînd în centru, pe un fond verde, o altă cruce trasată de coloana infinitului și steagul dacic. Crucea înseamnă *jerfă* întru Hristos, frînghia - *dreapta credință*, coloana fără sfîrșit - *devenirea pe verticală a neamului românesc*, iar drapelul dacic arată *originea românilor*. Auriul este *culoarea divinității*, iar verdele este *simbolul renașterii*.



## Cum puteți să vă implicați

Iată cum pot să se implice cei care nutresc aceleași idei ca noi:

- Aderînd la asociația Romfest XXI.
- Donînd bani (lunar sau punctual), obiecte sau consumabile pentru revistă.
- Efectuînd expertize în domeniile circumscrise scopului nostru.

- Oferîndu-se pentru a face alte servicii organizației.
- Contribuînd la o cit mai largă difuzare a revistei *Rost*.
- Punînd un banner al organizației pe site-ul lor pe Internet.
- Vorbînd în cit mai multe cercuri despre scopul și acțiunile Romfest XXI.
- Participînd la dezbaterile din forumurile de pe pagina noastră pe Internet.

## Rost:

### cuvînt, rațiune, sens, ordine

În româna veche, *rost* a fost moștenit cu înțelesul de gură, păstrat astăzi doar în cîteva expresii de largă răspîndire și sînd la baza verbului *a rosti*. Pe această linie semnatică au mai apărut derivatele *rostitie*, *rostitor* etc. Poate și sub influența grecescului *logos*, care înseamnă deopotrivă „cuvînt”, „rațiune”, „știință”, dar și „vorbi”, „gură”, „exprimare”, *rost* a evoluat și el spre înțelesul „rațiune”, „sens”, „tîle”, „noimă”, „scop”, cu care se folosește astăzi în mod curent. În sensul logic al tilcuirilor de mai sus a apărut verbul *a ros-*

*tui* („a da sens”, „a pune ordine”), cu derivata *rostiture*, *rostitur* etc.

Creat prin *Rostirea* (Cuvîntul, Verbul) divină, omul este el însuși, spre deosebire de toate celelalte ființe din lumea văzută, făptură *rostitoare* (înzestrată cu grai, cu vorbire, deci și cu gîndire), dar și *rostitoare* (care are sens superior și poate da sens lucrurilor).

Omul are un *rost* dat de Dumnezeu, dar uneori caută să-și facă singur alt *rost*, după mintea lui. În orice caz, starea cea mai rea a omului este aceea de a-și pierde *rostul* (orice *rost*), de a fi *fără rost* pe lume. Iar cel mai mare serviciu care poate fi făcut omului (individual sau comunitar) este de a-l ajuta să-și (re)găsească *rostul*. Tocmai acest obiectiv și l-a propus revista *Rost* la nivelul lumii românești.

**rost**  
manifest românesc

**Abonamente**

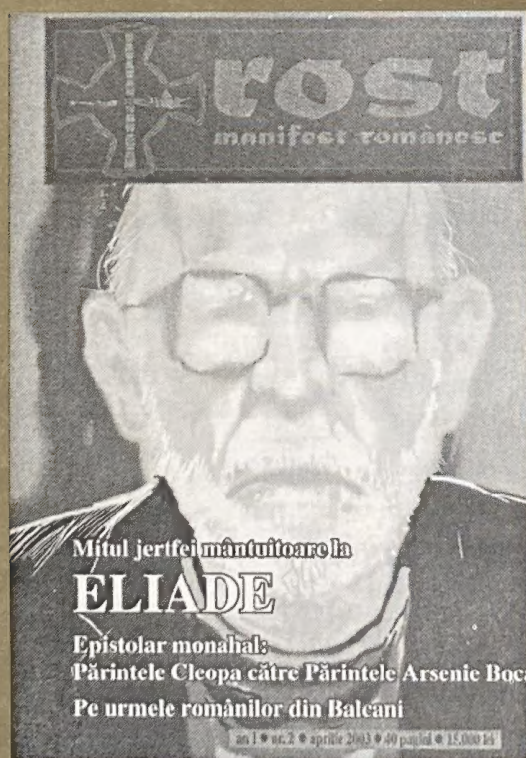
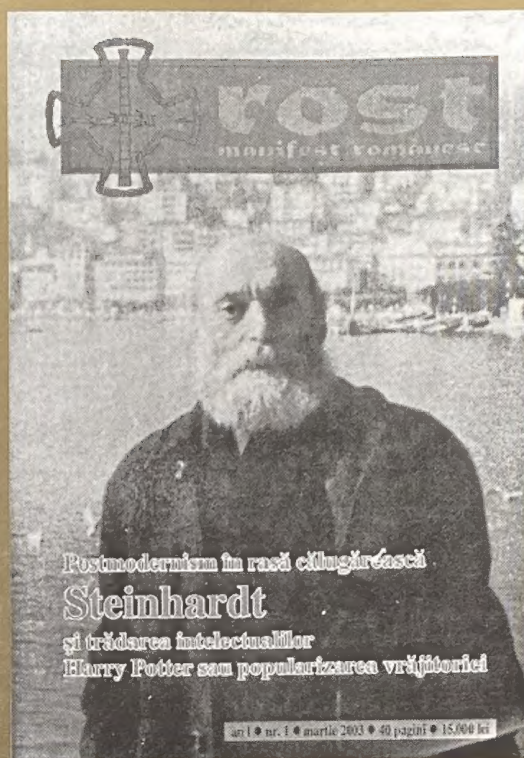
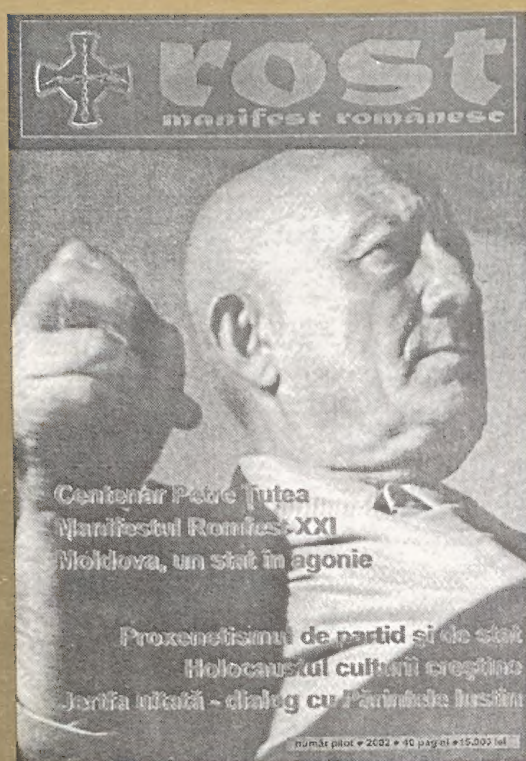
Abonamentele se fac trimițînd un mandat poștal (în care specificați citeț numele, adresa completă și perioada de abonament) pe numele Nicu Butnaru, Aleea Potaia nr. 2, bl. M4, sc. A, ap. 32, sector 6, București.

Prețul unui abonament: ● 3 luni: 45.000 lei ● 6 luni: 90.000 lei ● 12 luni: 180.000 lei.

Pentru abonații din Europa abonamentul este de 22 Euro, iar pentru cei de pe celelalte continente, 52 USD pe an. Taxele poștale sunt incluse în preț.



# Un rost pentru fiecare român



**Cei care doresc să-și completeze colecția revistei Rost pot trimite contravaloarea revistei, prin mandat poștal, pe adresa: Nicu Butnaru, Alea Potaisa, nr. 2, bl. M4, sc. A, ap. 32, sector 6, București. Pentru informații suplimentare sunați la tel: 0723.504.807 sau 0740.114.706**